



Acta de la 6ª Sesión Ordinaria 25 de Junio de 2009

**Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable
Acta de la Sexta Sesión Ordinaria de 2009**

En la Ciudad de México, D F., siendo las 17:00 horas del día **25 de junio de 2009**, se reunieron en el Salón Comedor de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación sito en Av. Municipio Libre No. 377, Piso 12, ala "A" Col. Santa Cruz Atoyac, C.P. 03310, los Integrantes del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable, cuyos nombres y cargos se detallan en el **Anexo 1** que forma parte de esta Acta, con el objeto de llevar a cabo la **Sexta Sesión Ordinaria del año 2009** del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable, de conformidad con el siguiente:

ORDEN DEL DÍA -----

- 1. Aprobación y/o Modificación de la propuesta de Acta de la Quinta Sesión Ordinaria 2009.**
- 2. Avance Presupuestal SAGARPA.** [Oficialía Mayor]
- 3. Bio-Economía.** [Subsecretaría de Agricultura]
- 4. Tecnificación del Riego.** [Subsecretaría de Agricultura]
- 5. Programa de Promoción de cultivos de Oleaginosas.** [Subsecretaría de Agricultura]
- 6. Asuntos Generales.**

DESAHOGO DE LA REUNIÓN -----

Durante el desarrollo de la sesión, mismo que se detalla en versión estenográfica contenida en el **Anexo 2** que forma parte de esta Acta, los integrantes del Consejo adoptaron los siguientes:

----- **ACUERDOS** -----

ACUERDO 001: El Pleno del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable acuerda aprobar el acta de la **Quinta Sesión Ordinaria** del CMDRS celebrada el 28 de mayo de 2009 en los términos planteados.-----

ACUERDO 002: Con respecto al tema “**Avance Presupuestal de la SAGARPA**”, este Consejo Mexicano se da por enterado del avance en el ejercicio del presupuesto de SAGARPA durante el periodo Enero-Mayo de este año, acordándose subir a la pagina del Consejo el informe presupuestal presentado para consulta de sus miembros. -----

ACUERDO 003: Con respecto al tema “**Bio-Economía**”, este Consejo Mexicano se da por enterado de los objetivos, líneas estratégicas, y del programa operativo de Bioeconomía, acordándose poner a disposición de los integrantes del Consejo el material presentado y subir a la pagina del Consejo un Video promocional del programa que en breve será liberado por el área responsable. -----

ACUERDO 004: Con respecto al tema sobre “**Tecnificación del Riego**”, este Consejo Mexicano se da por enterado de los objetivos y características de este proyecto estratégico, así como de los esquemas de apoyo mediante los cuales funcionará la operación de este proyecto, acordándose poner a disposición de los integrantes del Consejo el material presentado.-----

ACUERDO 005: Con respecto a las “**Programa de Promoción de cultivos de Oleaginosas**”, este Consejo Mexicano se da por enterado de la situación mundial que prevalece en el mercado de las oleaginosas, sus impactos en el mercado nacional y la estrategia que involucra el **Proyecto Estratégico Pro-Oleaginosas 2009**, así como el calendario

de operación para los dos ciclos agrícolas de este año, acordándose subir a la página del Consejo el material presentados en la sesión para consulta de sus miembros.-----

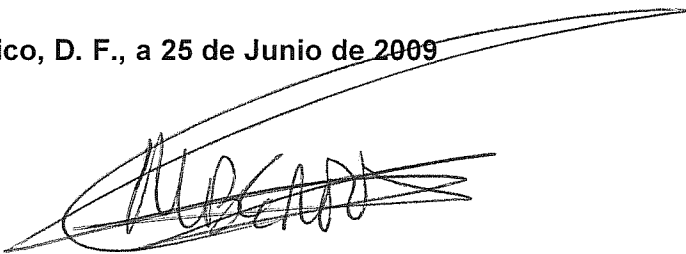
ACUERDO 006: Dentro del apartado de Asuntos Generales, se acordó invitar al Comisionado Nacional de la CONAPESCA para que presente ante el pleno del Consejo la situación del subsector, las estrategias y acciones que se están implementando para la atención del sector.-----

FIN DE LA SESIÓN

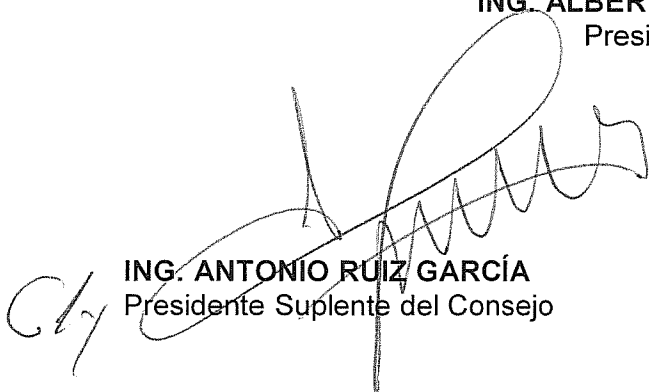
Siendo las 19:35 horas del día **25 de junio de 2009**, el Ing. Antonio Ruiz García, Subsecretario de Desarrollo Rural y Presidente Suplente del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable dio por concluida formalmente la **Sexta Sesión Ordinaria** del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable.

FIRMAS

México, D. F., a 25 de Junio de 2009



ING. ALBERTO CÁRDENAS JIMÉNEZ
Presidente del Consejo



ING. ANTONIO RUIZ GARCÍA
Presidente Suplente del Consejo



ING. VÍCTOR CELAYA DEL TORO
Secretario Técnico del Consejo

Anexo 1: Lista de Asistencia

Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable

INSTITUCIÓN, ORGANIZACIÓN Y SISTEMA PRODUCTO	NOMBRE	PUESTO
PRESIDENTE SUPLENTE	Ing. Antonio Ruiz García	Subsecretario de Desarrollo Rural SAGARPA
SECRETARIO TÉCNICO DEL CONSEJO	Ing. Víctor Celaya del Toro	Director General de Estudios para Desarrollo Rural SAGARPA
SAGARPA	Ing. Francisco López Tostado	Subsecretario de Agricultura
SAGARPA	Ing. Eduardo Benítez Paulín	Director General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico
SAGARPA	Ing. Jose Guadalupe Aviña Tavares	Director de Competitividad
SAGARPA	Ing. Miguel Ángel Cervantes Sánchez	Director General Adjunto de Bioeconomía/ Agricultura
SAGARPA	Lic. Carlos Gutiérrez Jaime	DG. Ef. Financiera y Rend. De Cuentas, Oficial Mayor
SCT	Lic. Demetrio Arenas H.	Representante
SCT	Gustavo Bautista	Representante
SE	Lic. Roberto Olmedo Dimas	Representante
SEDESOL	Jesús Zambrano	Representante
SEMARNAT	Lic. Ezequiel Rosales G.	Representante
SENER	Lic. Carlos Viniestra Beltrán	Representante
SEP	Ing. Ernesto Guajardo Maldonado	Representante
SRA	Lic. Lorena E. Oropeza M.	Representante
SRA	Lic. Jorge Díaz	Representante
SRA	Migdalia Rojas Lima	Representante
SRA	Lorena Oropeza	Representante
SS	Lic. Javier Díaz Abrego	Representante
CONAGUA	Francisco Javier Parra A	Representante
INAFED	Carlos Darío Rubí Turrent	Representante
CONGRESO DE LA UNION	Ernesto Ladrón de Guevara	Representante
AMEG	Ing. Enrique López López	Representante
ANEC	José Estrada A.	Representante

LISTA DE ASISTENCIA DE LA 6ª SESIÓN ORDINARIA 25 DE JUNIO DE 2009

INSTITUCIÓN, ORGANIZACIÓN Y SISTEMA PRODUCTO	NOMBRE	PUESTO
ANEUAAAN	Ing. Baltazar Reyes Cardona	Representante
ANSAC	Ing. Alfredo García Solís	Representante
ANSAC	Héctor Vázquez	Representante
AMSDA	Lic. Octavio Jurado Juárez	Representante
AMSDA SINALOA	Manuel García López	Representante
BU	Uriel Vargas Guzmán	Representante
CAM	Pánfilo Chávez E	Representante
CNA	Ing. Miguel Angel Paredes	Representante
CNPR	Dr. José Luis Verdín Díaz	Representante
COCYP	José Socorro Jacobo Femat	Representante
CONCAMIN	Lic. Amadeo Ibarra Hallal	Representante
CONPAPA	Ing. Ana Cecilia Ríos Vivar	Representante
CPM	Lic. Jorge Álvarez de la Cadena	Representante
FMDR	José Luis Romo E.	Representante
FNDM	Rangel Espinoza López	Representante
FNDM	Ángel Sánchez	Representante
RDRS	Ing. Ángel Roldán Parrodi	Representante
RDRS	Ing. Javier Martín del Campo	Representante
RENAMUVI	Lic. Ivonne Solís Sandoval	Representante
RENAMUVI	Gilberto Huitron Casado	Representante
UGOCM	Dr. José Antonio Euan Martínez	Representante
UNIMOSS	Gregorio Viramontes P.	Representante
UNIMOSS	María José Elizarrara	Representante
UNOMDIE	Ing. Beymar López Altuzar	Representante
UNOMDIE	Ricardo Rodríguez	Representante
UNOMDIE	Jaid Becerril Aguilar	Representante
UNORCA	Marcos Pinedo Hernández	Representante
UNORCA	Salvador Guarola	Representante
UNPP	Mvz. Juan Arizmendi Hernández	Representante
UNPP	Lic. Pablo Sánchez López	Representante
UNTA	Prof. Álvaro López Ríos	Representante
UNTA	Eduardo Goicolea	Representante
ALGODÓN	Jorge Antonio Medina Medina	Representante no Gubernamental
APICOLA	Ing. Porfirio Galindo Aguiar	Representante no Gubernamental
ARROZ	Ricardo Mendoza Mondragón	Representante no Gubernamental
BOVINOS LECHE	Dr. Ernesto Larrondo Montes	Representante no Gubernamental
CEBADA	Rigoberto Montelongo F.	Representante no Gubernamental
CEBADA	María Escalante González	Representante no Gubernamental

LISTA DE ASISTENCIA DE LA 6ª SESIÓN ORDINARIA 25 DE JUNIO DE 2009

INSTITUCIÓN, ORGANIZACIÓN Y SISTEMA PRODUCTO	NOMBRE	PUESTO
CHILE	Lic. Teresa Luna Osorio	Representante no Gubernamental
CHILE	Marisol Hernández	Representante no Gubernamental
CHILE	Pilar Hernández	Representante no Gubernamental
CHILE	Lucia de Jesús	Representante no Gubernamental
CINICULA	Dr. Raymundo Rodríguez de Lara	Representante no Gubernamental
FRIJOL	C. Abraham Montes Alvarado	Representante no Gubernamental
LIMÓN MÉXICANO	Feliciano Molina Durcio	Representante no Gubernamental
NOPAL-TUNA	Ing. Vicente Calva Pérez	Representante no Gubernamental
NOPAL-TUNA	Vianey Velázquez Vergara	Representante no Gubernamental
OLEGINOSAS	(P.A) Hugo Bautista Ch.	Representante no Gubernamental
PAPA	Ing. Hugo Gómez Arroyo	Representante no Gubernamental
PLATANO	Manuel Gerguin Otero	Representante no Gubernamental
PLATANO	Yara Reyes Escudero	Representante no Gubernamental
PORCINOS	Lic. Jorge Álvarez de la Cadena	Representante no Gubernamental
TILAPIA	Rigoberto Rodríguez Zuñiga	Representante no Gubernamental
TILAPIA (SINALOA)	Marco Antonio Cisneros	Representante no Gubernamental
TILAPIA (TABASCO)	Mario González Gutierrez	Representante no Gubernamental
TRUCHA	C. Abel Peña Contreras	Representante no Gubernamental
TRUCHA	Harol Urbano Amilpa	Representante no Gubernamental
AMMOR	Dora Nelly González	Representante
CADEL	Lic. Arcelia Saucedo Rangel	Representante
CADEL	Lic. Francisco Avila Murillo	Representante
CONF.NAC.DE PROD AGRICOLAS DE MAIZ	Ing. Justino Saavedra Bonilla	Representante
TOMATE	Manuel Cazares	Representante
COMITÉ NAC. PELAGICOS MENORES	Stephen A. Martínez Gro.	Representante

**Anexo 2: Versión Estenográfica
Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable**

**Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS**

Recién logrado quórum y sobretodo en consideración a la gente que llega a tiempo, vamos a arrancar la sesión, sexta ordinaria del 2009.

Entiendo que les fue enviados a todos los consejeros y consejeras, el acta de la 5ª. Reunión Ordinaria de 2009, de manera que está a su consideración la orden del día, en esencia son cuatro puntos sustantivos, tiene que ver con el avance presupuestal, la presentación del programa de Bioeconomía a cargo de la Subsecretaría de Agricultura; lo que se está haciendo también en la estrategia de tecnificación del riego, a cargo también de la Subsecretaría de Agricultura y adicionalmente el programa de promoción de cultivo de oleaginosas. Esta a su consideración. Si no tenemos ningún comentario.

Pasaríamos primero al elemento de la aprobación del acta de la 5ª. Sesión ordinaria, si hubiera algún comentario; nada, la damos por aprobada. Entraríamos al primer punto que es el avance presupuestal, que lo presentará el Lic. Carlos Gutiérrez Jaime, de la Oficialía Mayor de la SAGARPA.

**Lic. Carlos Gutiérrez Jaime
DG. Ef. Financiera y Rend. De Cuentas, Oficial Mayor**

Me permito informar a ustedes del avance del ejercicio del presupuesto de la Secretaría al 31 de mayo. En primer término vamos a presentarlo como ustedes ya lo conocen por Padrones y Listados y compensaciones que teníamos un presupuesto aprobado para ejercer durante estos primeros 5 meses de 34,539 millones de pesos de presupuesto total, un programado a mayo de 20,330 y ejercimos 19,943 millones de pesos, que nos da un cumplimiento del 98.1%.

Inducción y desarrollo al financiamiento de 3,811 millones de pesos, teníamos programados 3,043 y hemos ejercido 3,006 millones de pesos que es el 98.8%; en los coejercicios con los estados de 13,422 millones de pesos aprobados para todo el año, teníamos programados en los primeros 5 meses del año 10,501 y ejercimos 9,445.4 que nos da el 89.9%.

En ejecución nacional, de 6,900 millones aprobados en el presupuesto, teníamos programados 3,390 y se ejercieron 2,392 que nos da un 70.6%; en el gasto administrativo de la Secretaría, de presupuesto total incluyendo universidades de 11,947, teníamos programados 6,338 y se ejercieron 5,218.3 que da el 82.3%; el sector en su totalidad de los 70,693 millones de pesos aprobados para todo el año y como

obligatoriedad ejercer 43,603.5 en los primeros 5 meses, ejercimos 40,005 que nos da el 91.7% del avance presupuestal.

Esto comparativamente con los años 2006, nos reflejan que del presupuesto total de la Secretaría, al mes de mayo hemos ejercido el 56.6% comparado con el 2008 que fue del 38.5 para el mismo período, el 38.8 en 2007 para el mismo período y de 40.2 en el 2006 para el mismo período.

Como se les informó el mes pasado, en el avance del ejercicio el 31 de mayo, de los recursos que son en coejercicio con los estados, de un presupuestado de 10,385, la Secretaría depositó 9,110 millones de pesos conforme al PEF antes del día último del mes de febrero; los gobiernos de los estados se comprometieron a aportar 5,591 millones de pesos y al día 31 de mayo habían aportado 1,160 millones de pesos, lo que nos da un total convenido de 15,977 millones de pesos y de los cuales al 31 de mayo se encuentran depositados 10,271 millones de pesos en los FOFAES. De estos recursos, 2,805 millones de pesos ya están comprometidos con nombre y beneficiario y se han pagado 513.2 millones de pesos únicamente. Es todo lo que tengo que informar.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Para recordar tal y como ofreció el Sr. Secretario a principio de año, cada mes veríamos el avance presupuestal, este es el estatus del mismo, y si no hay ningún comentario pasaríamos al primer punto sustantivo de la orden del día, en este caso sería la presentación del Programa de Bioeconomía a cargo de la Subsecretaría de Agricultura.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Quiero agradecer la oportunidad de presentarles tres temas que en la Subsecretaría tenemos como responsabilidad también, una de ellas que será la primera, lo que es Bioeconomía, un tema relevante, un tema que obviamente irá creciendo cada vez más, una línea de trabajo que ustedes mismos irán viendo y ustedes mismos serán siendo partícipes de esta necesidad de ir tomando esta oportunidad también, ya solo no de producir sino de ir produciendo bienes muy específicos en el campo, y en el mar; esta línea lo que pretende es ponernos a ese nivel para ir aprovechando las oportunidades que los cambios de necesidades de alimentación y de servicios está requiriendo la sociedad actualmente, la sociedad evoluciona constantemente y requiere de nuevos satisfactores, no comemos lo mismo que se comía hace 20, 30 o 50 años, han ido cambiando las presentaciones, los tamaños, las necesidades y esta área con un fuerte esquema de trabajo de innovación es lo que nos permitirá ir desarrollando nuevos esquemas de producción en el país.

Luego pasar a un tema muy relevante que es el tema del agua, ya lo hemos platicado, creemos que es fundamental fortalecer las acciones del uso eficiente del agua en el campo, hemos ido avanzando, pero hemos ido avanzando de manera lenta a comparación de las necesidades y de la presencia de los agotamientos que se vienen dando en los acuíferos y por lo tanto se requieren fortalecer las acciones en esa línea de política, ya verán la presentación los datos muy generales que les tenemos pero que van a permitir fincar una visión muy clara de qué nos pasaría si no nos movemos, y luego un tercero que es también en el esquema de mejorar la planeación de lo que sería la matriz de cultivos que se tienen que desarrollar en cada región para aprovechar también oportunidades de mercado, de demanda que hay en el país como son las oleaginosas de la cual hemos requerido estar importar unas cantidades importantes, consideramos que debemos de fortalecer esta línea de producción de oleaginosas y por lo tanto el Secretario autorizó también a que presentáramos una propuesta de fortalecimiento a la producción de oleaginosas en el país que espero podamos compartir con ustedes y podamos implementarlo de manera muy rápida. Le pediría al Director General de Bioeconomía, que es el Lic. Miguel Cervantes, que hiciese la presentación, tenemos dos momentos en esta presentación de bioeconomía, una presentación en power point para darle los generales y luego un pequeño video que esperamos pueda servir para consolidar la imagen de lo que estamos haciendo con bioeconomía.

Ing. Miguel Ángel Cervantes Sánchez
Director General Adjunto de Bioeconomía/ Agricultura

En esta presentación vamos a revisar un poco lo que estamos haciendo en bioeconomía y el plan operativo para este año. La presentación contiene un contexto, un poco de definición de lo que es la bioeconomía para poner bases comunes para todos nosotros, cómo se relaciona esto con las actividades de la Secretaría, y por último estrategias y un plan operativo.

El contexto en el que se da el surgimiento de la bioeconomía es que estamos un poco regresando a las bases, antes de la revolución industrial prácticamente todas las actividades primarias, fundamentales, la economía estaba basada en el campo, en productos del campo y en actividades agrícolas, comenzó la revolución industrial y vino el petróleo, hubo un crecimiento exponencial en todos los medios pasados en este energético y materia prima también por ejemplo los fertilizantes que es abundante y barato, sin embargo actualmente vemos que requerimos un desarrollo sustentable, y porqué sustentable, porque se ha demostrado que el uso de combustibles fósiles por una parte produce el cambio climático que cada vez se exagera más y nos va a costar mucho trabajo pararlo y por otro lado, el petróleo de va a acabar y es entonces que surge aquí una necesidad de una oportunidad de desarrollar nuevos productos que además se centren en las necesidades de una población cambiante y cada vez más demandante y entonces surge la bioeconomía, ésta se define como la producción y comercialización de bienes y servicios que se obtienen de adecuar plantas y animales para satisfacer las necesidades de una población segmentada de acuerdo con sus características específicas; dentro de esta definición nosotros prevemos una visión de

que aquí en la SAGARPA podamos proveer a los consumidores en el futuro con una mayor gama de mercancías cada vez más sustentables, más saludables, más nutritivas y por otra parte del lado del productor también darle las herramientas para que ellos tengan la capacidad de insertarse en este nuevo esquema de bioeconomía.

Nuestra misión es precisamente proporcionar estos elementos, por un lado tratar de hacer las investigaciones y los recursos para que se den proyectos de innovación y por otro lado atender las nuevas redes de valor que tienen los consumidores.

Un poco revisando esto de la bioeconomía para darse una idea de qué tipo de productos son de lo que estamos hablando, se trata de transformar plantas y animales dentro de una serie de productos que ya existen, lo que cambia un poco es el enfoque y cada vez la importancia creciente que van a tener estos en nuestro consumo diario, están los biofertilizantes, están las bioenergías, todos los conceptos de los biocombustibles, los bioplásticos, los biomateriales en general, las biofibras, los cosmeceúticos, farmacéuticos, los nutraceuticos y nos nutrientes; por ejemplo alguno de estos, qué son los nutraceuticos, éstos son una serie de alimentos, le llaman también productos o alimentos funcionales que tienen una serie de características para grupos poblacionales por edades o generales, como son probióticos, como es nuevos tipos de arroz que tienen en vitamina A y que evitan la ceguera como es el aceite omega que ayuda a evitar paros cardiacos y mejorar la circulación de la sangre.

Biofertilizantes, qué es lo que estamos pensando con Biofertilizantes, todas estas bacterias y hongos que interactúan con las raíces y hacen que la asimilación de los nutrientes sea mejor y que inclusive con menos fertilizantes y menos gastos se obtengan mejores productos además de que tienen muchos efectos colaterales con aspectos de contaminación del agua y de la atmosfera; otra más que sería importante mencionar la de bioplásticos que ahorita cada vez poniéndose más de moda afortunadamente en México, ya están este esfuerzo de algunas empresas por ya proporcionarnos productos que son reciclables y que están basados en polímeros que vienen del maíz y en algunos casos también de la propia azúcar y también hay plásticos ahí están estos teléfonos celulares que ya se comercializan que en lugar de desecharlos se pueden comer, y como se relaciona la Secretaría con todos estos en realidad ya está en el Plan de Desarrollo en el Eje 12 Economía Competitiva y Generadora de empleos, habla de la necesidad de incrementar los ingresos y las oportunidades a los productores del campo y también del uso cada vez de fuentes renovables y biocombustibles.

En el eje 4 uno de los puntos importantes es la reducción de gas efecto invernadero que en gran parte se logra con mucho de estos productos que estaremos promoviendo y con las energías renovables desde luego, y el Programa Sectorial también lo mencionan todos estos objetivos el 1, 3 el 4 que están muy relacionados con lo que acabamos de mencionar hace un momento.

Qué estrategias hemos pensado para esta nueva área, en primer lugar creemos que tenemos que hacer la información lo más accesible posible a todo el mundo, para esto

vamos a ir desarrollando sistemas de información para cada red de producto que desarrollemos en el cual tengamos directorios se desarrollen redes de investigadores y de información que sea de fácil acceso por internet y que tenga datos de tecnologías de paquetes validados y de mercados.

La segunda es una agenda muy centrada, una estrategia centrada en la innovación y desarrollo tecnológico, innovación entendida como conceptos y productos y servicios útiles que nos haga más productivos y nos den la opción de ganar más dinero, En este aspecto estaremos en el área de desarrollo de nuevos paquetes tecnológicos, de plantas piloto y de apoyar proyectos innovadores que sean sustentables y todos estos proyectos la siguiente estrategia tendrán que ser integrales no podemos apoyar la siembra de jatrofas si no vemos que haya la posibilidad de un comprador o de una empresa de los mismos productores que estén ya procesando el aceite para hacerlo llegar al mercado de los biocombustibles por ejemplo, tendrá que ser una estrategia de demandas concretas con consumidores concretos y con una estrategia integral y por ultimo tendremos que fomentar la participación de los productores en esta nueva área que van a estar llegando muchos inversionistas pero que no nos podemos quedar atrás, ahí vamos a promover la capacitación y que los apoyos vayan relacionados en un momento dado que los apoyos que se otorguen vayan relacionados con la asociación de los productores de una u otra manera en estas nuevas redes de valor que se irán creando.

¿Qué es lo que vamos hacer en este año?, en el COTEN se nos aprobaron estas cuatro áreas de trabajo: la Primera es la producción de insumos para bioenergéticos y desarrollo científico tecnológico este PROINBIOS, este programa esta mandado en la ley de promoción y desarrollo de bioenergéticos y tiene una serie de estrategias, metas y demás que la apoyamos con una serie de trabajos y de acciones. El Segundo es apoyar el uso de energías alternativas. El Tercero es también promover más el uso y la producción de biofertilizantes, y por último lanzar convocatorias para apoyo a proyectos innovadores y nuevos procesos y productos de la bioeconomía.

Cuál va hacer nuestra producción objetivo?, prácticamente la que está en las Reglas de Operación en el Programa de Usos Sustentables de Recursos Naturales para la Producción Primaria, que son todos que tiene que ver algo con producción agropecuaria.

Las acciones y el presupuesto se distribuyo en estas cuatro áreas de trabajo, la primera en el programa de producción de biocombustibles en el marco de este programa mandado por la ley, esta hacer ya el sistema de información que está ahí plasmado y crear una red de investigadores Nacionales en el tema y por otro lado apoyar paquetes tecnológicos de producción de insumos para bioenergéticos; el segundo tema es el de Uso de Energía Renovable, se va a lanzar un sistema para sistemas de fotovoltáicos y calentadores es un programa de apoyo a proyectos que usen energías renovables en producciones agropecuarias, y en biofertilizantes son una serie de paquetes de investigación y de capacitación que se tienen convenidos fundamentalmente y que se va a apoyar al INIFAP en la realización de los mismos y por último en los procesos de

la bioeconomía sería de acuerdo con las solicitudes que recibamos de apoyar proyecto de innovación tecnológica.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Les comentaré nada más aprovechando esta lámina, que lo que buscamos nada más para que tengan un ejemplo y ustedes recordaran que desde el año antepasado, pasado se lanzó lo que es programa de biocombustibles también en Jalisco con una meta muy clara que tenemos de la sustitución de los oxigenantes que se tienen en tres metrópolis lo que es Guadalajara, Monterrey y el Valle, esas son las tres Ciudades donde se oxigena la gasolina con MTV, nuestro primer esquema es poder sustituir en un aparte ese 2% que se utiliza de MTV con la producción de etanol, para eso ya hay proyectos detectados como el que se tiene en Jalisco para este esquema donde se está buscando el establecimiento de una planta que tendría una capacidad de producción anual de 109.5 millones de litros para poder abastecer obviamente este esquema es un esquema de cerca de 300 mil litros diarios que tendría que estar produciendo pero obviamente bajo la consideración que no fuese con granos obviamente se está pensando en un esquema de sostenible con caña en este primer caso para la producción de etanol, ahí se están haciendo todos los estudios y estos serían de los primeros proyectos, ahora hay que acercarnos hacia la parte norte Tamaulipas, esa zona para poder abastecer también lo que sería Monterrey y pensar luego en la periferia también acá cerca de la zonas del Valle para poder luego trabajar en esto, es un programa a mediano y largo plazo pero que estamos ya arrancando también con este esquema de lo que sería en este caso Guadalajara.

Ing. Miguel Ángel Cervantes Sánchez
Director General Adjunto de Bioeconomía/ Agricultura

Mencionar nada más que en las convocatorias de este presupuesto que todavía no ha sido asignado, este es el esquema de presentación de proyectos y de aprobación o rechazo de los mismos, pero yo creo que si nos pasamos a la que sigue.

Son básicamente cuatro acciones, la convocatoria y lineamientos todavía no la publicamos de estos proyectos de la bioeconomía y proyectos de bioenergéticos, la tenemos que publicar este mes, estaremos recibiendo solicitudes la verdad que a lo largo de este tiempo mucha gente se ha acercado con un tipo u otro de solicitudes, dictaminaríamos y la autorizaríamos e inmediatamente se firmarían convenios para radicar los recursos respectivos y con esto termino, muchas gracias.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Bien si me hace favor nada más si podemos redondear nada más con el video y luego nos pondríamos a sus órdenes.

La intención es que con este video podamos promover lo que venimos platicando, para nosotros es fundamental lo que les comentaba, ya no pensar solamente en producir volúmenes, toneladas si no poder ir diferenciando precisamente toda la producción ahí la intención del video era mostrarles como en varios productos el mismo cerdo como lo han estado ustedes viendo se ha ido transformando genéticamente también para producir ganado, con una calidad mucho más acorde a las nuevas necesidades de la población, si ustedes recuerdan todavía hace 20 años se estaban matando cerdos de 120 kilos y obviamente todavía nadie nos amenazaba con el colesterol ni otras cosas aunque pues que finalmente se ha logrado también trabajar sobre el cerdo y hoy déjenme decirles que el cerdo es el que menos colesterol tiene por cada 100 miligramos de que se consumen, a diferencia solamente el pescado que si le gana, los demás es de ese tamaño, se ha venido trabajando precisamente en esa línea, esta área de bioeconomía con la innovación, lo que estaría pretendiendo es dar los apoyos para poder desarrollar esas líneas; en leches es un ejemplo que ustedes han visto todos los días cuando van a comprar la leche y bueno llegan al anaquel de la leche y ven que hay leche para todos, para correr más recio, para que se vuelva uno güero, para que el corazón patine más, para que se haga un más guapo bueno esta complicado, pero ahora encuentras un anaquel que antes era nada más un refrigerador y era leche y cuando no las cambiaban era jocoque, pero ahora pues vas y encuentras leche para todos de que para 40 años y 50 y cada día salen nuevos y les garantizo yo que se nos diéramos una vuelta a las industrias de este tiempo vamos a encontrar un chorro de innovación que ya hay ahí, hay muchas cosas como yogurt, en quesos, pero también pensamos que las cosas como el trigo los tomates.

(VIDEO)

“Históricamente la agricultura y la ganadería han provisto al hombre de alimentos, productos textiles, medicinas y combustibles, desde 1859 el petróleo se fue convirtiendo la principal fuente para obtener estos productos, no obstante, los yacimientos de este hidrocarburo no son renovables, el consumo aumenta y en la actualidad es necesario implementar métodos sustentables que procesen nuestros recursos naturales.

La bioeconomía responde a esta necesidad, materializando los vegetales, animales y microorganismos de nuestro hábitat sin diversos productos biológicos, sin alterar el equilibrio natural del medio ambiente y satisfaciendo necesidades humanas específicas segmentadas por características y circunstancias particulares. Este proyecto de la SAGARPA está basado en el compromiso de satisfacer las necesidades de los consumidores y representa además una alternativa a la forma tradicional de la cadena productiva, los procesos bioeconómicos respetan los ciclos de formación y descomposición de los productos orgánicos, cumpliendo con ello los objetivos y estrategias de desarrollo rural y agropecuario plasmados en nuestro PND.

En suma, las ventajas y los potenciales económicos, sociales, ambientales y productivos de la bioeconomía, se producen en una mejora de la economía rural y en

ampliación de las alternativas del campo, mejorando la competitividad y los productos y avanzando hacia la bioenergía.

La bioeconomía actúa diversificando los productos, incrementando la seguridad energética, ----- de enfermedades y mejorando la alimentación, también previene pérdidas pos-cosecha, promueve la implementación de tecnologías limpias y amigables con el medio ambiente, el progreso genético y fisiológico vegetal además del animal y pesquero. Como ----- que los mexicanos disfrutemos de los beneficios que la bioeconomía produce, la SAGARPA ha creado 3 áreas de trabajo sobre los siguientes objetivos: investigación y transferencia de tecnología, bioenergéticos y diversificación productiva; además, implementará ----- institucionales, ----- y financieros para ayudar al productor agroalimentario y lograr su integración a cadenas de valor y al desarrollo sustentable, actualizando las propuestas de sus productos y procesos a fin de que estos prevean variedad, alimentos más nutritivos, más saludables y en armonía con el ambiente.

Con la bioeconomía, el gobierno federal busca incrementar la productividad en nuestros productores aplicando la ciencia y la tecnología que conduzcan a la renovación de nuestros recursos naturales y que además potencien la calidad de los mismos; la nuestra es una labor que exige la intervención de la sociedad civil, el sector privado y otras dependencias de gobierno relacionadas con nuestro sector. Mediante el desarrollo de la bioeconomía, los mexicanos tendremos acceso a mejores alimentos y más sanos, adecuados a las diversas necesidades nutricionales de los mexicanos; contaremos con mejores medicamentos mediante el desarrollo de tecnologías y patentes que permitan mejorar la salud de las familias mexicanas.

Otro reto es que el país transite hacia una nueva de usa y producción de combustibles muy limpios, renovables y amigables con nuestro medio ambiente. La bioeconomía será alimento, medicina, destino y energía de nuestra sociedad, ofreciendo a los mexicanos nuevas alternativas y soluciones para vivir mejor”.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Bien pues ahí el Video, pasamos entonces a comentarios si hubiera alguna pregunta, alguna necesidad de precisar algo, abrimos el espacio.

Beymar López Altuzar
Representante del UNOMDIE

Pues sinceramente no queda más que felicitar a la SAGARPA y a todas sus autoridades que desde un principio se han preocupado por el Desarrollo Sustentable y hacer realidad lo que desde hace más de dos años le hemos estado diciendo aquí en estas reuniones de que no hay más que prever el futuro para realmente alcanzar el Desarrollo Sustentable, estas nuevas biotecnologías son las que van a dar la pauta para un nuevo y un mundo diferente y mejor tal vez en cuando a salud en cuanto a

economía y apresuración de los recursos naturales; felicito al Sr. Secretario y al Señor Subsecretario a los señores Subsecretarios de esta Secretaría porque sinceramente están haciendo realidad lo que otras ocasiones hemos citado en estas reuniones, muchas gracias por eso y cuenten con nuestro verdadero apoyo en nombre de la UNOMDIE, muchas gracias.

Lic. Ivonne Solís Sandoval
Representante de REMUVI

Yo no soy tan entusiasta como mi predecesor, porque yo hasta que lo vea los puedo felicitar, mientras tanto pues nada mas estamos en planes; usted dijo algo muy importante, comentaba que para que estos productos, esta nueva producción verdaderamente agilice su entrada a los mercados, necesitamos identificar perfectamente la demanda con mercados especializados con una demanda perfectamente identificada a la que ya lo podamos ingresar, aquí me preocupa la situación de que a través de esta convocatoria podamos nosotros al mismo tiempo generar proyectos innovadores pero que se tardarian mucho en lo que convencemos a los mercados, en lo que lo posesionamos pues nos podemos llevar muchísimos años, yo lo que considero es que tendríamos que ir trabajando al mismo tiempo ambas partes, aquella genta que va de alguna manera a participar en estas convocatorias y no se apoyarnos por ejemplo con instancias tan serias como el CONACYT y otras, para que podamos ir generando la situación a la par y que puedan hacer a los mercados casi de manera inmediata, sino de nada va a servir que sigamos pagando proyectos que van a dormir el sueño de los justos por cinco o diez años mientras el mercado ese que usted hablaba, los va a demandar, porque usted lo dijo claramente para que le invirtamos a la producción primero tenemos que identificar los mercados y en el inter, a diferencia de mi compañero, el se entusiasma muy rápidamente, yo soy un poco más escéptica porque de buenas voluntades, de buenas acciones si está bien, pero podernos ir trabajando con una estrategia casi milimétrica, si no esto no funciona y comentarle al Subsecretario López Tostado, hace dos años que yo presentaba el proyecto de etanol y discutíamos el hecho de la rentabilidad de las plantas y usted sabe que en el viaje que hice a Brasil y que estuve con los empresarios en Brasil nos decían que una obsina como mínimo para ser rentable necesita producir un millón de litros de alcohol diarios y usted habla de 300 mil y ahí era lo que usted y yo discutíamos en aquel tiempo, entonces ahora ya bajó? o sea ya es rentable con trescientos mil cuando era un millón, porque ese fue un asunto que en su momento fue muy discutido que lo vimos con Molano con muchos expertos supuestamente en la materia pero si antes de las felicitaciones, yo creo que el camino es correcto vamos bien, esa es la visión que debemos tener, pero si lo hacemos de manera ordenada con estrategia conjunta puede salir mejor, que cada quien por su lado y en forma desordenada.

Octavio Jurado
Representante de AMSDA

Buenas tardes a todos, dos cosas bueno primero desde luego saludar, el anuncio la presentación del programa y por una parte en torno al 2009, solamente pretender si en

la convocatoria pudiera haber algún proyecto de naturaleza estatal, algunos estados han venido trabajando y tienen algunas conceptualizaciones en ese sentido solamente para que no se subestime la propia convocatoria y puedan también cubrir esta parte; y por otra se iniciaron ya los trabajos de planeación para el presupuesto 2010 a mi me parece que este debe ser un eje vertical sobre todo en los sistemas productos de alguna u otra forma todos pueden y deben quizás en su caso empezar a incorporar componentes de bioeconomía, de tal manera que nosotros sugeriríamos que a propósito de que estamos haciendo los trabajos de 2010 pudiéramos incorporar algún componente en ese sentido, muchas gracias.

Ángel Roldán Parrodi
Representante de RDRS

Nada más dice el Subsecretario de Desarrollo Rural, Ángel Roldan de Redes, sí pero de Red para el desarrollo Rural Sustentable, es un tema que me interesa mucho me es muy familiar. Qué bueno que hay una visión integral, que bueno que se consideran muchos aspectos biológicos de la agricultura y de la ganadería etc., sin embargo, quiero manifestar cierta inquietud no porque yo domine el tema si no porque lo que lee uno, lo que escucha, críticas que se hacen que ojala aquí haya alguna respuesta o comentario a eso, por ejemplo estaba carísimo el petróleo ahora los precios se han desplomado entonces era lógicamente muy atractiva la producción de biocombustibles hace un año y ahora quien sabe que tanto no, no lo sé y claro esos precios suben y bajan y ciertamente en un futuro equis pues el petróleo se va ir acabando, en ese sentido pues es muy válido pues prever alternativas; ahora producir combustible a base de granos bueno ya lo citaba el compañero López Tostado bueno si, se pretende desechar o eliminar esa opción, pues ese es el alimento básico para la gente, el azúcar también es alimento pero digamos que hay en el mundo más excedentes de azúcar por lo tanto podría ser un poco más rentable, pero no se cual sea, se habla del costo energético, el costo de transformar la caña o los granos en combustible pues también tiene un alto costo energético, este vamos esa transformación y entonces el balance final no sé cual sea no, ojala que no sea que estemos produciendo biocombustibles pero estemos generando también más contaminación etc. pues básicamente eso.

Uriel Vargas Guzmán
Representante de el Barzón Unión

Nos sumamos a esta parte de la búsqueda y el apoyo al Desarrollo Sustentable dicho viene marcado ahí en la Ley de Desarrollo, nos preocupa mucho una parte, lo vimos el día de hoy y lo vimos el día de la reunión pasada el martes con el subsecretario Jeffrey Jones, parece que se induce o se le da más apoyo a ciertas partes que dejan de lado a la parte de producción de alimentos, vemos y apoyamos esta parte del desarrollo de farmacéuticos, para plásticos para cuestiones que generen más economía, pero si nos parece que se deja de dar un poco la producción de alimentos lo vimos con el Subsecretario Jones y en especial alimentos para México, en la reunión del martes nos decían que hay que hacer alimentos casi, casi para exportarlos, ahorita nos están diciendo que vamos este uso de la bioeconomía pero parece que se induce

principalmente hacia otras áreas cuando tenemos un deficitario de alimentos en México, si vamos a ponernos a analizar fríamente pues tenemos ahí la Ley de Desarrollo y el Plan de desarrollo generar alimentos para el país y parece que está quedando esto hueco se motiva mucho la parte de los energéticos desde el barzón estamos generando investigación en el caso de la jatrofa, de la guerilla, obviamente para buscar esquemas que también den más recursos a los pobladores, tanto en producción tanto en portinos, se están usando las tierras para producción de maíz para producción de granos de alimentos, está muy bien toda esta parte de la investigación y de la bioeconomía en el ámbito global, pero si nos parece que se debe fortalecer también la producción de alimentos que genera la economía, van a disminuir los precios de los alimentos generándolos desde aquí, vamos a tener alimentos más accesibles para la gente, está muy bien en lo global pero parece que se induce y se olvida esta parte de la producción de alimentos.

Jorge Antonio Medina
Representante Sistema Producto Algodón

Muchas gracias los algodonereros estamos contemplando la posibilidad prácticamente ya es un hecho de ser autosuficientes en nuestro combustible en nuestra maquinaria en los campos, le vamos a quitar los alimentos a las vacas y con la semilla de algodón vamos hacer el biodiesel para nuestras maquinarias, en el Balco, en el Sur de Texas ya están trabajando de esa forma con mucho éxito lo que significa que podremos ser autosuficientes en el consumo de combustibles en el campo, mi pregunta es si SAGARPA nos podrá apoyar para llevar a cabo la construcción de las fábricas para los combustibles de que estoy hablando.

Alfredo García Solís
Representante de la ANSAC

Bueno pues yo si me sumo a las felicitaciones que han recibido porque obviamente que los cambios tanto climáticos como de costos de producción tan elevado, nos exigen que se lleven a cabo este tipo de investigación de cambio de tecnología, yo creo que es sumamente importante, aquí el calentamiento global exige definitivamente que se tomen medidas de este índole, sin embargo aquí escuchamos que va haber interés en grandes inversionistas por venir probablemente a invertir aquí en México para desarrollar este tipo de tecnología, ojala y se considere mucho y se les de mucho apoyo a los inversionistas mexicanos para que al final de cuentas estas inversiones o estas utilidades que puedan dejar este cambio de tecnología se quede en México, que no sean capitales golondrinos o capitales que se generan riqueza aquí en el país y posteriormente la están enviando a sus países; también quisiera que la secretaría o las secretaría tomaran muy en consideración que hay productores sociales y que difícilmente ellos se integran a este tipo de desarrollo ojala y las secretarias tomaran en cuenta un programa que permitiera a estos pequeños productores también participar en este beneficio.

Álvaro López Ríos
Representante de UNTA

Quiero lanzar al aire una pregunta que desde el ámbito de esta secretaria debe tener respuesta, FIRCO a cuantas empresas de estas le ha inyectado recursos del 2000 a la fecha?, y la pregunta la hago por una razón, se acaba de aprobar en la Financiera Rural, soy Consejero por parte de Organizaciones Campesinas del CAP, y se acaba de aprobar un crédito de los muchos que les dan a los ricos de este país está de socio una sociedad de la cual es miembro del que es Secretario de Rural de Sinaloa, entre otros cinco o seis, está la Cervecería Modelo y están considerando acciones por 25 mdp., de FIRCO en este proyecto, es un proyecto para producir almidones y viendo los antecedentes parcialmente de los apoyos que FIRCO ha dado para bioenergías o para plantas productoras de biodiesel, encontré que en una empresa en una Sociedad llamada STARCH, la aportación de FIRCO es no de 25 mdp., que ahora consideran en un crédito como acción por parte de FIRCO, si no una aportación de 75 mdp. Es decir están dejando 50 afuera bueno la primera pregunta que me hice bueno es porque dejan 50 millones que aportó FIRCO fuera y solo consideran 25, y luego la pregunta que me hice fue la que esto lanzando aquí, cuántos proyectos más de estos están apoyando, haciendo una ingeniería aparentemente legal pero en el fondo una trapacería para favorecer a particulares con apoyos y con subsidios desde acá,

(LADO B CASETE 1)

escondan recursos que dejen fuera causando daño a los recursos fiscales y al patrimonio nacional entonces si la visión que tienen es hacia ese tipo de negocios si la bioeconomía consiste en eso en una reingeniería financiera para favorecer intereses particulares de quien no necesitan por supuesto, un crédito de 55 mdp y acciones por 25 mdp de FIRCO, no los necesita la cervecera ésta, tienen eso y más por eso indigna que escondan cifras, que escondan apoyos y que además a este tipo de “señores” les den crédito.

Manuel Cazares
Representante no Gubernamental del Sistema Producto tomate

Muy buenas tardes y con permiso de la asamblea señor Presidente, quiero comentarles precisamente todo lo que sea mejoramiento, lo que sea para bien y fortalecer las empresas y sobre todo proteger el medio ambiente pues bienvenido, obviamente nosotros tenemos como productores de hortalizas, empaques en donde usamos muchos empaques que no son biodegradables pero pueden ser biodegradables y me sumo yo a las felicitaciones al igual, y me llama la atención lo que con todo respeto dice el compañero, si es cierto no puede ser cierto esas situaciones pero si nosotros dejamos que sean las cosas así, nosotros estamos ya constituidos como Sistema Producto Tomate y estamos en el proceso de constituir el sistema producto tomate nacional, ya 16 estados de la República nos reunimos en Nuevo León para que no sucedan ese tipo de cosas, donde nosotros unidos juntos, donde veamos una oportunidad pues ir a distancia, a lo mejor vamos a ir con este Señor aquí estamos

como Sistema producto, también nos queremos sumar nosotros y a ver en que nos podemos beneficiar para que no se beneficien esos ricos, esos que siempre toman la batuta, pero con fuerza unidos y organizados, no tendremos la solvencia económica pero si podemos tener la fuerza que esta ahorita en SAGARPA hemos tenido las puertas abiertas no, y para muestra un botón, nosotros pudimos atraer la atención de la Organización de la Naciones Unidas y en Coordinación con SERMANAT, nos vamos a traer unos laboratorios de alta tecnología, porque tenemos problemas en el suelo que se llama pusario y no lo podemos atacar con otra cosa que no sea el bromuro de metilo y el bromuro de metilo le pega a la madre al suelo y le pega en la torre también a la capa de ozono entonces no nomas preocupados nosotros por producir cajas y por vender cajas, también nos importa el medio ambiente porque están nuestros hijos en las comunidades rurales, nosotros venimos de comunidades indígenas, desde ahí tenemos la oportunidad de ser empresarios, somos empresarios ahorita en la actualidad y hemos logrado con la ayuda del gobierno porque no decirlo si nosotros no nos hemos despegado del gobierno y hemos logrado alcanzar hasta donde hemos llegado ahorita, nos falta mucho todavía y yo estoy seguro que con la ayuda del Secretario, como lo hemos tenido con el Subsecretario, vamos a seguir adelante ahorita nos interesa mucho con el Comité Nacional del Sistema Producto Tomate, pero también nos interesa ya tener esos laboratorios y esos laboratorios tienen un costo de 20 mdp. donde los recursos van a ser de la Organización de las Naciones Unidas, donde nosotros atendemos un compromiso que hizo el Gobierno de México en el Protocolo de Montreal donde tenía que retirar antes de diciembre del 2014, el bromuro de metilo, si no hay problemas y nosotros estamos anticipando, porqué, porque tenemos que encontrar una alternativa de producción y lo hemos encontrado en los injertos, no tenemos recursos para tener esos laboratorios pero ya nos lo van a donar la Organización de las Naciones Unidas, es lo que les puedo decir.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Muchas gracias a todos, yo creo es relevante seguir abriendo los oídos a escuchar todas las propuestas, yo creo que todas son relevantes, yo comenzaría diciéndole a Don Juan que le agradecemos la felicitación, porque también se vale poner la cara en el esquema propositivo, si para poder hacer las cosas, si nada funciona desde el principio y le ponemos mala cara pues yo creo que mejor nos vamos retirando todos a otra línea no, si se vale, bueno entonces vamos a darle.

Ivonne, creo que es efectivamente lo que hablamos es oye hay que generar lo que los mercados necesitan para obviamente tenerlo, pero no quiere decir que no se puedan hacer estrategias para generar la demanda, hay un chorro de necesidades que ahorita pudiéramos hacer una lista y eso es a lo que se dedica el Sistema Información que se está hablando con el que primero trabajaremos es buscar esas oportunidades y necesidades que hoy se tienen, estamos hablando de muchas cosas y hay cosas tan interesantes que suenan así como a locura, pero que cuando las empiezas a ver que se realizan, como un proyecto que traen en el UNAM de la Leche con una esquema de desarrollo de la leche para prevenir la diabetes, de entrada suena así como que, oye si

lo logran y ya tienen un buen avance en la UNAM, creo que pudiéramos estar hablando de cosas relevantes, el mercado lo necesita, hoy por hoy tenemos un grave problema de diabetes en este país, pero tenemos muchos problemas en otras enfermedades y lo que estábamos diciendo y por eso arrancaba yo diciendo yo, ya no será solamente de producir toneladas, producimos toneladas y con calidad pero ahora hay que producir también con características específicas que resuelvan cosas, les hablaban del arroz sí que esta previniendo obviamente la enfermedad de ceguera también en los niños, eso es bueno, pero también obviamente hablamos de los productos para que se disminuya el colesterol que aportan también en la dieta el huevo mismo es un ejemplo claro y ustedes pueden ir a comprar huevo con menos colesterol, entonces yo creo que eso son las cosas donde está el mercado, pero yo me refería a una industria que bueno tiene dos, dos empresas que han estado trabajando muy fuerte en eso, yo les decía que si no invitaran a ver lo que tienen ya desarrollado nos vamos a asombrar de la cantidad de cosas que están desarrollando para generar una necesidad, yo me acuerdo que acaba de salir hace un mes menos de un mes una leche que se llama salud, y luego empieza a decir que tiene más nutrientes de esto mas nutrientes del otro, entonces también venimos generando necesidades así son los mercados, esa es la parte del sistema de información que queremos tener nosotros para que todo el mundo vaya haya, pero no salir con el producto y luego ver si el mercado lo necesita, incluso déjeme decirle cosas tan simples en esta lamina que tienen ahí, quisimos poner este ejemplo de los tomates porque yo creo que todos nos acordamos también de cómo ha variado la cantidad de tipos de tomates y de tamaño que hoy encontramos en el mercado, y antes pues uno iba por tomates o jitomates como lo conocemos en el centro, no había toda la variedad que hoy existe bueno hay quien hasta se da el lujo de hacer sandias cuadradas, entonces, bueno era un mercado de lo que tú quieras y mandes pero ahí está, de los mercados y los tomates hoy por hoy se ha venido diversificando hasta llegar a los tomates de racimo que son los tomates uva, bueno que ahora también son mercado gourmet, a eso nos referimos, ahí está la zanahorias baby, hay una serie de cantidad de cosas que creo que podemos hacer, y eso es lo que estamos lanzando la seña, la seña es decir hay que entrarle por aquí para hacer este tipo de cosas y darle una ventaja a cada uno de los productos que estamos desarrollando

Lo de la rentabilidad de etanol tienen mucha razón usted y Don Daniel en el sentido de que hay que cuidar, era muy interesante producir etanol cuando el petróleo estaba carísimo, y parecía que era el negocio de la vida, en México no estamos tan aventados en esa línea, creemos que no debemos de quedarnos atrás, creemos que debemos ir con pasos seguros a la mejor no lento sino seguros, en el aspecto de ir buscando la tecnología de segunda y tercera generación ya el camino recorrido con todos los demás países en el etanol está ahí y lo que no queremos es simplemente irnos en esa línea, y tenemos una consigna muy clara, el balance final de energía debe ser positivo sino pues no vale, que es uno de los esquemas que por ejemplo sucede con el maíz o con los granos, la energía que usas para generar el combustible la gastas aquí y luego te la ahorras acá, como que el balance no nos da positivo; eso tendrá que cuidarse en todos los proyectos y por eso el área de la SEMARNAT está incluido también en el

reglamento que se tiene de la ley porque precisamente es la facultad que ella tiene, habrá que cuidar esa parte de manera muy relevante.

Miguel les podría comentar a los niveles de los precios, cómo se están viendo la rentabilidad o la posibilidad de tener un negocio rentable por ejemplo con caña, qué niveles de producción deberá de tener la caña para que pueda ser rentable a "x" precio de la compra de etanol, cuando hablamos y hacemos corridas para ver si esto es negocio o no, lo comparamos con el que sustituye que es el MTB, si el MTB lo está comprando PEMEX a 7.50 entendemos que esa sería nuestra línea de conducción para saber si salimos a menor que ese precio, tenemos un negocio en vista, si salimos más caro ni para que entrarle, pero habría que llevarlo de manera muy calmada.

Qué estamos viendo, estamos viendo que tenemos que ir buscando nuevas tecnologías y por eso el programa tiene proyecto de desarrollo como sería seguir buscando, tenemos dos o tres proyectos identificados para producir el mismo etanol con algas, con agua salada, en Sonora hay un proyecto bastante importante, todos los demás que serían la producción de biodiesel que ese creemos que puede funcionar de manera muy importante, ya tenemos un primer proyecto que hicimos en conjunto con Colombia, que se establecerá una planta piloto en Chiapas para empezar a generar estas capacidades, ahí creemos que si tenemos una mayor oportunidad sobretodo porque no serían cultivos que competirían con la alimentación y que tienen menos control, para el etanol se requieren instalaciones especiales de conducción, de almacenaje, para los mezclados; en el caso del biodiesel las cosas no cambian radicalmente.

Quisiera hacer una referencia, les pedí que pusieran nuevamente esta estrella, porque lo que quisiera es que no se me concentraran en el asunto de la bioenergía solamente o de los biocombustibles, éstos son una línea de todas las que debemos de desarrollar, pero suena muy relevante porque a veces es como de moda hablar de los biocombustibles, pero ni siquiera sería eso, estamos hablando de alimentos pero también de todo lo demás, y eso es lo que nos estaría preocupando de manera relevante.

Octavio, claro que si estarían contemplados, los estados son los que se han estado acercando, a lo mejor esto lo podemos puntualizar de manera más relevante y definitivamente tiene que estar esta línea de planeación, esta línea de conducción en la planeación que estamos haciendo, hacia dónde queremos ir. ¿El trigo de Sonora, va a seguir siendo solamente trigo de Sonora, el panificable y cristalino?, o le podemos poner otra característica a una región, esas serían las cosas que tendríamos que estar identificando para hacerlo.

Uriel, ya con el comentario de que no solamente estaríamos en combustibles te estaría contestando; Don Antonio, pues es para los biocombustibles, si la semilla de algodón da la rentabilidad y pudiera funcionar, claro que no está excluido nada con lo que pudiéramos hacer, lo que está excluido son los granos en este caso. Se considera el apoyo Don Alfredo a inversionistas mexicanos?, creo que no podemos apoyar a otros

que no sean mexicanos, en esta Secretaría no hay apoyo para los extranjeros, aquí solo son sujetos de apoyo toda la población mexicana y los que están en este sector, entonces eso no sería, si lo que te refieres es que si viene una inversión de fuera, lo que tendremos que asegurarnos es que haya el complemento de la inversión nacional para que la empresa obviamente sea mayoritariamente mexicana; y qué es lo que estamos viendo, es aprovechar y por eso ahí se hablaba en la última línea de trabajo que se pudiese desarrollar esquemas nuevos de participación de los productores en la industria, no solamente que sean abastecedores sino que también sean socios de la industria para que también den un paso adelante en ese esquema, esa es otra de las cosas que queremos desarrollar nosotros.

Don Álvaro, si se refiere al proyecto de lo que estableció hace 3 o 4 años con el proyecto de la planta productora de etanol en Sinaloa, si es esa?; esa es una planta que en principio y a la fecha todavía digo, quién sabe; a qué me refiero, a que esa planta iba y fue apoyo, no al industrial, es un apoyo en acciones a muchos productores que iban a ser socios de esa planta o que son socios, para que pudieran participar en la industria y ahí están las cuentas, pero esa planta les digo que iba con una visión de la administración de la cosecha excedentaria en Sinaloa; era con esa línea, no había la ley, llega la ley y esa planta no puede operar con grano nacional y ahí se quedó, ahí está, si es esa a la que te refieres Don Álvaro, esa está ahí obviamente buscando esquemas diferentes, en el lineamiento incluso se habla de que sólo podrá ser con granos si es que se decide, sería con granos importados y tendría que supervisarse la entrada y el proceso de ese grano para que no compita, mientras no haya excedentes de grano en este país en el caso concreto de maíz, no podrá utilizar grano nacional para producir etanol, le cayó la ley encima, en ese momento era otra visión comercial, creo que las cosas ahí están de esa manera y se puede revisar todos los participantes de eso, porque no fue un apoyo que se le dio en FIRCO a esa empresa para el industrial, fue para la serie de productores que se asociaron para ser abastecedores de esa planta, para ser socios de esa planta en ese momento.

Álvaro López Ríos
Representante de UNTA

La preocupación Subsecretarios es que el conocimiento y la información que hay es efectivamente que hubo un apoyo para una serie de productores, se quedó parado y entró ahí el asunto de la ley; la preocupación ahora es que no todo el apoyo otorgado a los productores entra como parte de las acciones de una nueva empresa que le saca la vuelta al proyecto original, en el fondo van a hacer lo mismo, dicen que ahora es una planta de almidones y que es muy rentable, que con tecnología de punta en Colombia; en fin, si hubo una inversión de 75 millones para esos productores porqué ahora en un proyecto crediticio solo están considerando 25, y el otro seguramente les van a volver a pasar la charola por lo que estoy viendo, con un nuevo proyecto, lo venden bastante bien pero en el fondo es lo mismo del principio; en el principio fracasó, no solamente es pretexto de la ley sino fracasó, los recursos que invirtieron ahí los están tomando pero parcialmente, entonces dicen oigan recursos de SAGARPA para un proyecto que

originalmente tenía justificación social por el apoyo a los productores cómo lo van a meter ahora en una empresa privada y además, no todos los recursos.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Tomamos obviamente la denuncia Don Álvaro, para ver lo que nos corresponde también en parte a nosotros. Miguel pudieras comentar algo del precio del petróleo.

Ing. Miguel Ángel Cervantes Sánchez
Director General Adjunto de Bioeconomía/ Agricultura

Un poco aquí lo que Ivonne comentó, es que en todo esto son tecnologías nuevas y muy cambiantes y cambian a veces tan rápido como los mismos precios, y al menos ha sido de nuestro conocimiento de dos tipos de destiladoras, unas grandes que la inversión anda alrededor de los 100 millones de dólares y otras pequeñas que andan alrededor de los 15 millones de dólares, unas que se abastecen con 15 mil hectáreas y otras que se abastecen con 2,500 hectáreas, y las dos son rentables, si las cosas se hacen bien y son también energéticamente muy favorables y también en emisiones de gases de efecto de invernadero, con los precios actuales son notables no es el gran negocios de la vida, se requiere ahí inversionistas valientes que se metan, el año pasado cuando estaba baja dejó ser rentable, ahora con los precios que hay en el mercado ya más o menos son rentables, pero si tiene todavía muchos problemas, por ejemplo la caña de azúcar tiene que manejarse de una forma muy integral y rendimientos de 100 toneladas por hectáreas con riego, o sea todos estos se manejan con esquemas de riego para obtener estas productividades y luego con precios que oscilan alrededor de los 300 pesos la tonelada, sin embargo haciendo los números, da rentabilidades por hectárea arriba de los 10 mil pesos por hectárea y tasas de retorno arriba de los 15 puntos porcentuales a la inversión en los dos tipos de tecnología, claro que siempre hay incertidumbre y sin embargo seguimos viendo interés en la zona de Jalisco, interés en la zona del Pánuco, interés en la zona del Papaloapán por inversiones en este orden de magnitud.

Ivonne Solís Sandoval
Representante de REMUVI

Lo que le recordaba al subsecretario que hace dos años era el cuestionamiento de la rentabilidad y el y yo en pláticas amigables y él me alegaba que si no era un millón de litros por la cantidad de dinero que se requiere de inversión para construir una planta pequeña, porque para un millón de litros es muy pequeña y ahora me está hablando de 300 mil litros, entonces ya estamos a la tercera parte de lo que me alegaba que no era rentable, es solamente recordarle ese punto. Estoy hablando sobre números, que fue una de las cosas por la cual no prosperó hace tres años un proyecto que nosotros ya teníamos armado con inversionistas brasileños en la zonas ----- y Tamaulipas.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Está claro el tema, estamos entrando en un área de negocios nuevos en donde los números se irán ajustando, en México tarde o temprano es algo por explorar y por desarrollar. Si no tienen inconveniente terminaríamos con el tema de bioeconomía, pasaríamos al segundo tema que es Tecnificación del Riego, también a cargo del Subsecretario López Tostado.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Sin preámbulos, ojalá pudiera de nuevo impulsar este proyecto, consideramos que es estratégico hoy más todavía, en cuanto a que podamos avanzar más rápido en la tecnificación del riego, este es un esfuerzo más buscando una estrategia diferente tal vez para poder conjuntar los actores que tienen que ver en estos proyectos pero sobre todo buscando conjuntar el esfuerzo entre el recurso del productor, el apoyo gubernamental y la necesidades de financiamiento, juntarlas en un solo lugar para que pueden ser mucho más rápido atendidos, haber Eduardo por favor.

Ing. Eduardo Benítez Paulín
Director General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

Muchas gracias, buenas tardes a todos, pues como dice el Secretario sin más preámbulos entramos a lo que es el producto estratégico de tecnificación del riesgo; nada más para poner en contexto información que ya hemos presentado en otras ocasiones también aquí ante este Consejo y que es de todos ustedes conocido, esta es la distribución, la difusión por acuíferos que se tiene en el país existen 653 acuíferos de los cuales 282 ya se tiene publicada su disponibilidad y de esos 282 se tienen identificado que 101 de ellos está en una condición de sobre explotación lo que equivale al 35%, 371 restante los que están ahí en blanco que no tiene ningún color son acuíferos que aún hoy en día todavía no tenemos publicada la disponibilidad o que para ser más precisos la comisión Nacional del Agua aún no publica esa disponibilidad, de este yo quisiera resaltar un caso que estamos señalando ahí con la flecha el caso de acuífero de Altar Pitiquito Caborca, el abatimiento que se está teniendo en este distrito es de 1.3 metros por año, hace 50 años encontraban el agua a 40 metros ahora lo están extrayendo a 120 metros en algunos conos un poco más profundo, pero además con otra problemática, con una problemática de intrusión salina que esto obviamente repercute en términos de la calidad del agua, entonces el problema es serio es un problema grave en términos de las disponibilidades del agua que vamos a tener en varias de las áreas del país, sobre todo en áreas productivas del país.

Se tiene identificado en el país que contamos con 6.5 millones de hectáreas con infraestructura hidroagrícola, es decir con una posibilidad real de llevar el riego de éstas en promedio regamos 5.4 millones de hectáreas al año, esa diferencia obedece a la

disponibilidad que se puede tener en cada año en función de los volúmenes que tengamos en las presas sobre todo; de ese universo 1.5 millones de hectáreas las tenemos ya tecnificadas hasta el 2008 y lo que nos restaría por tecnificar de ese promedio que realmente venimos sembrando en condición de riego, pues son aproximadamente 4 millones de hectáreas.

Con los apoyos, con los programas que hemos venido manejando hasta la fecha en donde realmente en el programa a la alianza y ahora a través de activos productivos venimos apostándole a la tecnificación del riego, estamos hablando de aproximadamente 840 mdp al año con un paripasu de 500 millones de recurso federal y 340 de los estados con un apoyo aproximado de 11,500 pesos por hectárea, lo que nos permite un avance promedio de 73,000 hectáreas al año. Aquí lo que queremos resaltar con este grafico es que a este ritmo requeriríamos de 50 años para tener el 100% de los 4 millones de hectáreas que nos faltan tecnificado, lo que equivaldría en muchas de las zonas que yo señalaba hace rato donde ya tenemos una condición de sobre explotación como el caso de Altar y de Caborca, no una condición de temporal o sea no pasar de riego a temporal porque ahí simple y sencillamente en zonas como en Caborca pasaríamos del riego al desierto ahí las posibilidades de temporal no son existentes no son posibles, la situación es grave y tenemos que poner acciones distintas a las que venimos haciendo.

De los sistemas que tenemos y con los que venimos empleando hay una referencia el que está ahí con letras rojas el que en la extrema izquierda, bueno es digamos lo que es lo tradicional en términos de lo que sería incluso es desperdicio del agua simple y sencillamente tirar el agua y lo que nos cuesta poner ahí algunos sifones y todo eso pues con eficiencias tan bajas del 35% y con un costo de 5,000 mil pesos que obviamente esas son sistemas que estamos apoyando pero que son sistemas por llamarle de alguna manera que se están utilizando en el campo, los sistemas que realmente se vienen apoyando se vienen utilizando desde el multicompuertas con unas eficiencias del 60% hasta sistemas ya mucho más sofisticados como los de goteo con eficiencias del 90 o más en términos del porcentaje, son los tipos genéricos que se tienen en términos de los sistemas que están apoyando dentro de los programas de la Secretaria.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Aquí solo Eduardo, recordarles el de multicompuertas lo pusimos porque en algunos casos, en algunos casos es el único instrumento con el que se puede regar, hay algunos esquemas, pero no es el recomendable, lo ponemos solo como referencia pero prácticamente ese sería el que estaríamos cuestionando en la inversión, queremos que se vayan hacia los esquemas de los proyectos o de los equipos pues de mucho más eficiencia para que podamos avanzar mucho más rápido.

Ing. Eduardo Benítez Paulín
Director General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

En este proyecto estratégico en el mes de marzo pusimos a consideración de los integrantes del consejo la iniciativa, la propuesta de cómo estaríamos proponiendo para el 2009 operar el proyecto de riego que sería bajo dos esquemas, uno, fortaleciendo el coejercicio lo que ya tenemos en los activos productivos es decir con la participación y con las reglas que se juegan en el programa de activos productivos a través de un convenio con los estados para atender la demanda insatisfecha que se genera o que queda año con año en alguna de las entidades, a través de una pre-asignación de recursos en la que consideramos la superficie con infraestructura hidroagrícola la superficie en unidades de riego que es el área en donde más quedemos apostarle en esta Secretaría si bien es cierto que en los distritos también estamos entrando las posibilidades de que en los distritos tengamos otros tipos de controles por el propio manejo y administración del agua en los distritos pues no da otras posibilidades, sin embargo las unidades de riego y que en términos generales ocupan el 50% de toda la superficie de riego pues es las áreas en donde más hemos priorizado, la superficie por tecnificar y apoyos que los estados se han comprometido realmente que han mostrado una conciencia y la han externado en términos de los recursos que le ponen a nivel estatal a la tecnificación del riego, ese es un esquema que lanzamos y otro esquema que estamos lanzando que es una esquema que también el año pasado hicimos ya un intento fue un esquema para fortalecer el financiamiento este es directamente es dar un apoyo del 50% para que el productor a través del esquema del financiamiento en el otro 50% con los intermediarios financieros con la banca puedan entrarle, los criterios preferenciales de aplicación va dirigido hacia pequeños productores nuevamente hacia las unidades de riego, sobre todo en las regiones donde tenemos una situación crítica con respecto a los acuíferos por su condición de sobre explotación y apostándole a proyectos integrarles el apoyo unitario gubernamental de 11,500 pesos por hectárea, y buscando una complementariedad en termino de los dos esquemas, esta fue la propuesta inicial, nosotros recibimos opiniones de los integrantes de alguno de los integrantes de este consejo sobre dos puntos en particular, sobre el monto de apoyo y los dispersores del apoyo, en el caso primero nos decían que por qué no íbamos con un monto de apoyo mucho más fuerte de quizá 25, 30 a 40 mil pesos, bueno simple y sencillamente es que en la medida que incrementemos el monto de apoyo estaremos jugándole en contra de la superficie y los volúmenes que realmente tenemos que estar tecnificando el riego y los tiempos que nos están restando para entregar estas hectáreas; y respecto a los dispersores del apoyo cuales serían estos dispersores como lo ampliaríamos y está considerado todo lo que son los intermediarios que juegan en el país que en estos esquemas de financiamiento, más hacia adelante tendremos oportunidad de presentar esas, fueron los dos comentarios que nos llegaron y los tomamos en cuenta para este esquema.

Los avances que tenemos dentro de esos dos esquemas en el esquema del coejercicio cuatro entidades fueron las que mostraron la disposición y nos han mandaron los instrumentos para que así lo convengamos que son Colima, Michoacán, Oaxaca y

Quintana Roo, en el cual se va a emplear una superficie 7,550 que aunadas a las 82,500 que tenemos en el coejercicio 1 del coejercicio del programa de activos productivos estaremos llegando aproximadamente a las 90 mil hectareas, y en el esquema del financiamiento que lo esperamos lo estaremos operando a través de agentes técnicos con FIRCO como supervisor del programa y con FIRA como dispersor de los recursos, el 50% del apoyo directo 45% a través del esquema del financiamiento y solo una aportación del 5% por parte del productor, este programa lo anunció el Secretario el día 4 de junio y ya tenemos un primer reporte de 24 mdp de subsidio 29.5 mdp para el crédito, a una petición de 160 productores para un primer avance de 2,809 hectáreas considerando que el programa realmente va arrancando y va iniciándose en las ventanillas esas son las metas, estimamos una meta de 170 mil hectareas. Para este año.

El esquema es lo más simplificado que hemos tratado de hacerlo de ponerlo muy sencillo al productor, este llega con una solicitud con las características idénticas a la del programa de activos productivos y ahí mismo se presenta su solicitud de crédito y su solicitud de apoyo que lo hará a través de los intermediarios financieros banca comercial, sofomes, sofoles etc., ellos, este intermediario captura en sistema toda la información con FIRA, FIRA la pone en línea con FIRCO, FIRCO revisa los lineamientos y en su caso cumpliendo estos lineamientos libera el apoyo, el dictamen y el tiempo que tenemos ahí del dictamen es hasta de diez días no quiere decir que necesariamente tengamos que cumplir los días sentimos que lo podemos hacer en un día simplemente con la revisión en línea de estos procedimientos .

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Eduardo, aclárales que es electrónico no hay papelitos, es una visión que está viendo sobre FIRA, lo que queremos es que FIRCO supervise que se cumplan los criterios y los lineamientos que estableció la SAGARPA para que la política de la Secretaría sea la que se esté aplicando en esos proyectos, pero es electrónicos, no hay papeles de por medio, simplemente la misma ventana se está viendo y se está dando la validación para que el apoyo baje y pueda el crédito y el apoyo conjuntarse.

Ing. Eduardo Benítez Paulín
Director General de Vinculación y Desarrollo Tecnológico

Una vez que FIRCO libera y dictamine sobre el apoyo, FIRA notifica de esta autorización al intermediario financiero, el intermediario financiero teniendo ya el dictamen positivo del apoyo y habiendo hecho el análisis de lo de la solicitud del financiamiento y liberando el financiamiento, hace un depósito en cuenta específica del productor, el productor entra en contacto con el proveedor, paga al proveedor, se endosa la factura y se instala el sistema riego, el tiempo estimado es de 45 a 60 días en función de lo que es la autorización del crédito, es lo que realmente lleva el tiempo ahí, el resto como ustedes ven y como estamos tratando de representarlo aquí, en

términos del trámite con la Secretaría no nos debe de llevar más de 10 días como lo estamos señalando.

Prácticamente este es el esquema, de lo que estamos introduciendo aquí es irnos con un esquema de financiamiento con un apoyo del 50% que esperamos que esto lo hace mucho más atractivo ya para lo que realmente el productor pueda entrar.

La información la pueden acceder a través de la página de FIRA con la dirección fira.gob.mx allí encuentran en la página, los intermediarios financieros y pueden encontrar cuáles son y pueden entrar a cada uno de ellos, entran a nivel de estado, de región y de localidad y ahí encuentran todos los intermediarios financieros a través del cual estamos operando el programa de tecnificación de riego.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Esta es la presentación, este es el proyecto que ya está caminando y que le apostamos a que podamos reforzar las hectáreas tecnificadas cada año, este es creemos nosotros, una de las áreas neurálgicas que tenemos en el país, todos coincidimos en que es una necesidad urgente, no solamente porque nos mejora la producción, nos mejora la calidad y nos mejora la rentabilidad a los productores sino porque también nos va a permitir realmente tener una visión de largo plazo y sostenibilidad también al recurso agua, hoy por hoy creo que eso es algo que nos tenemos que fijar de manera relevante, lo que estamos buscando con este proyecto es reforzar la estrategia que se tiene en los estados, pero haciendo coincidir el lugar de atención dado que hemos tenido en muchas ocasiones la problemática de que a veces se cuenta con el apoyo pero no se cuenta con el complemento porque falta el crédito, porque falta el trámite, lo que hoy queremos es que caminen en paralelo y que sea ahí mismo para que se haga el análisis del crédito y el apoyo llegue en paralelo con la aprobación del financiamiento; nos encontramos hoy y Octavio nos lo puede comprobar, que a veces las aprobaciones que se dan en los estados en los FOFAES se quedan con la carta de aprobación porque a veces los tiempos no son los adecuados, cuando hacen la solicitud en tiempos de lluvia o cuando ya están los cultivos instalados estamos sacando la aprobación y decimos aquí está tu carta de aprobación para el proyecto y dicen ahora no puedo, pues tienes 30 días o 40 para que la ejerzas si no la tienes que regresar.

Lo que estamos buscando son flexibilidades para que los productores puedan acomodarse, seguirá funcionando el estatal y esto que estamos dando es el refuerzo para que pueda realmente tener más espacio de atención el productor, aspiramos todavía a más grande con esto, estamos trabajando de manera integral con CONAGUA en un proyecto que nos encargó el Secretario, ya está visto con el Secretario de SEMARNAT, con el Director de CONAGUA y el Secretario, a nivel de que podamos hacer un proyecto integral entre lo que es CONAGUA y nosotros para detonar proyectos integrales tanto de modernización como de tecnificación del riego, estos son específicos a la tecnificación de la parcela, pero consideramos que nos está faltando el

complemento en la conducción; es relevante que podamos unir fuerzas en esta parte y en breve estaremos también haciendo una propuesta para que la conozca el Consejo, a un nuevo proyecto también bajo un esquema que esperamos que sea muy accesible e interesante en financiamiento. Estamos a sus órdenes.

Ivonne Solís Sandoval
Representante de REMUVI

Quién atendería la parte, que más bien por años sabemos que ha habido muchos caciques que se han adueñado del agua, porque imagínese usted un productor o un grupo de productores que fueran a conseguir un crédito y un apoyo y que a final de cuentas se enfrentaran con estos cacicazgos que desvían el agua, caso concreto de la zona de Michoacán colindando con Jalisco, ahí por la Barca, tienen problemas graves con gente que desvía el agua de Lerma y que nos les permite regar, así que imagínese hacer una inversión sobre algo que no está seguro, creo que tiene que entrar otra autoridad para que pueda regular, esto no se da exclusivamente en esta zona, tenemos denuncias que se da en muchas partes del país y hay gente que se ha adueñado por años del uso del agua, y que lógicamente el agua es poder, poder político, poder económico, poder en todos los sentidos, creo que ahí falta. Usted habla de integralidad, falta esa parte, hay que empezar a quitar a toda esa gente que ha abusado muchos años de los productores y a mí se me hace un riesgo que le entremos a promover este tipo de apoyos que además son muy loables, pero que no tengamos la otra parte cubierta, entonces sí tenemos que ver esa parte jurídica porque entonces por ahí podría haber una falla.

Octavio Jurado
Representante de AMSDA

Solamente dejar el comentario que la baja participación de los estados obedece a que al requerírsele paripasu adicionales ya no hubo la disponibilidad presupuestal para poder accionar; sin embargo, dada la relevancia que esto tiene, otra vez apelo al esquema de planeación, porque para el presupuesto 2010 entendiendo que como quiera el 2009 lo estamos operando, y aspiramos desde luego no que sean 170 mil sino que puedan mejorarse en la medida de lo posible. Dos, que el esquema de financiamiento pueda también incorporarse a la estructura estatal y dar la facilidad a los estados para que tengan ahí una herramienta de apoyo y a lo mejor son más de 170 si logramos que el crédito detone en todos los casos, hay que prever que las reglas de operación claramente definen el no establecer esquemas que eventualmente nos pongan a competir sino que eventualmente nos permitan complementarizar, de tal manera hacemos la solicitud en esto.

Toda vez que estamos ya viendo hacia el presupuesto 2010 y que estamos viendo un recurso escaso, me parece que esta parte tiene que tomar un papel relevante otra vez en lo que estamos viendo para el presupuesto 2010 y no lo hemos platicado, estamos dejando que la planeación siga de manera inercial y me parece que hay puntos muy relevantes que hay que destacar como prioritarios, para el caso del 2010 si no vamos a

presupuestar lo mismo, va a venir el ajuste del presupuesto y nos vamos a quedar corto y la meta de 50 años a lo mejor se recorta con esto, creo que tenemos que ser mucho más agresivos en toda esa estructura sobre todo de cara al presupuesto que viene.

Ángel Roldán Parrodi
Representante de RDRS

Me voy a referir a un problema relativamente pequeño en la dimensión nacional, pero localmente es importante, se habla del alto costo de la tecnificación del riego, de la necesidad de infraestructura, me refiero al Distrito de Riego 88 de Chiconautla, ya sé que no es competencia de SAGARPA sino de CONAGUA, y por lo tanto de SEMARNAT, sin embargo es una desgracia que se haya convertido ese distrito de riego cuando menos buena parte de él, en población urbana, cambio y uso de suelo, toda esa infraestructura, canales de cemento, en fin muy costoso y muy importante para aprovechar el agua negra, quedó en nada, en esa cuando menos lo visible.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Don Ivonne creo que a eso me refería yo de un proyecto más integral que estamos haciendo y que les presentaremos ojalá muy en breve, ya lo tenemos muy avanzado, incluso lo hemos platicado ya con Banco Mundial, para tratar de ver esta integralidad, pero dada su visión y creo que eso es lo relevante de sentarse con ustedes, es pensar que la SRA también participara para ver las problemáticas que tenemos tanto CONAGUA en el asunto del agua, como de tierras porque normalmente va muy ligado una cosa y otra, vamos a tomarlo de manera relevante que puedan participar en esto. Hoy el proyecto que les estamos presentando es solamente la de tecnificación en la parcela a nivel obviamente de lo que ya hablamos el equipo, por eso les decía no tenemos la facultad sobre la conducción, por eso tenemos que juntarnos con agua y nosotros, en CONAGUA está lo de las obras de gran infraestructura, de captación y de conducción y aparte también está la atención y la administración o la supervisión del manejo de los distritos de riego, tanto los distritos como las unidades, no deben de desconocer y recordar que eso era parte de la Secretaría cuando era la Secretaría de Recursos Hidráulicos, ahora si como que nos desmembraron pero lo que hoy queremos es otra vez juntarnos en la parte del agua porque creemos que la responsabilidad está muy compartida y la necesidad de una es otra, cuando nos juntamos con los usuarios de agua les digo que si se juntan ellos a trabajar para usar el agua pero que al final acaban siendo agricultores porque los convierten en alimentos, bueno ahí estamos muy mezclados, pero creo que es fundamental ver esta visión de la problemática que se presenta dentro de los distritos o dentro de las regiones para el aprovechamiento del agua y las concesiones que se dan, por eso es relevante que tengamos a CONAGUA y lo vamos a considerar doña Ivonne.

Octavio, los estados obviamente entendemos la problemática de la planeación, a eso le apostamos a que este año sea mejor, en las primeras reuniones que tuvimos aquí con

ustedes y a nivel nacional, establecíamos la visión que estábamos viendo en tecnificación, incluso hemos llegado a establecer una propuesta con mucho respeto, de las hectáreas que se tendrían que está pensando en tecnificar por año o por estado; hay estados que obviamente van muy cerca de lograr tecnificar sus hectáreas, y les digo también no es porque vayan muy rápido sino porque tienen pocas, pero creemos que tenemos la posibilidad de alcanzar eso y en esta planeación lo que le estamos pidiendo a los estados es que nos digan cuál es su plan de tecnificación de parcelas o de riego en sus estados, que si tiene 20 mil o 50 mil hectáreas, que nos diga cuál es el plan, el plan de nosotros es acortar los tiempos para poder avanzar a ritmos de al menos entre 250 y 300 mil hectáreas por año, eso es lo que le estamos pidiendo a los estados, oye súmate a esta estrategia, súmate a esta meta y dime cuántas hectáreas vas a tecnificar, ahí la problemática tú la conoces perfectamente, es ya a la hora de la programación del recurso, siendo tan estratégico el agua, pues lo que tiene que tener es la prevalencia sobre muchas otras acciones para poder realmente hacer algo sustentable, pero qué pasa, desafortunadamente en muchos de los casos se nos va bajando la inversión; es decir, los proyectos de tecnificación por requerir apoyo financiero, entonces mejor los van dejando a un lado y eso este año lo vamos a poder establecer como meta para poder alinear recursos a la planeación y no al revés y eso ya lo hemos hablado varias veces aquí. La otra es cómo no competir, es fundamental que no abramos dos esquemas en los que se compitan porque lo único que hacen es que se depredan, si te fijas es lo mismo que tienen ustedes nada más ahora nosotros en la focalización en la banca; aspiramos Octavio y lo había comentado contigo alguna vez, a que podamos este año a que los recursos de tecnificación del riego pudiéramos establecer este esquema juntos y fortalecer este esquema, porque finalmente la atención que estamos dando en los estados en el programa del ----- conjuntamente caen en el mismo lugar, lo único que estamos evitando es un paso, porque acá tienen que ir al FOFAE a pedir su solicitud y luego ir a la banca a pedir su apoyo, mejor juntémoslo en un solo lugar sin perder la rectoría y ahí lo hacemos, a lo mejor un paso de la muerte podría ser que en el caso de riego, pudiésemos poner las reglas que los recursos que acordemos de coejercicio los pudiéramos luego pasar a ese esquema de atención directa y obviamente nos va a dar mucho mejor respuesta y entonces tendríamos uno solo y mucho más ágil y más abierto, y le podríamos dar más tiempo y todas esas cosas.

Don Ángel no está en nuestra competencia o posibilidad, pero ya lo hemos demostrado con acciones en muchos otros distritos que si le entramos cuando nos presentan la propuesta y nos juntamos con CONAGUA y buscamos la manera de resolverlo porque realmente lo que nos interesa a nosotros es que se use el agua para producir alimentos, si podemos hacer algo ahí con ese distrito 88, conocerlo y llevarlo a CONAGUA nosotros y poder empujar para que haya una solución, le ofrezco personalmente llevar el caso para ver si podemos resolverlo. Gracias.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Entraríamos al último tema de la orden del día, la parte sustantiva, nuevamente Don Francisco.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Creo que ahora fue un buen momento para su servidor, porque creo que de las cosas que nos están diciendo ustedes aquí nos van a ayudar a reforzar los proyectos. Este es el proyecto de PROLEAGINOSAS, así le pusimos, va en el mismo sentido de lo que les decía, poder utilizar en la planeación más instrumentos.....

(CASETE 2 LADO A)

Que es el ahorro de agua, sobretodo en zonas donde cada día es más problemático sacarlo, les presentamos esta propuesta también, ojalá también nos puedan apoyar a fortalecerla porque van a ver el tamaño del reto que tenemos y de las necesidades que tenemos de que oleaginosas vuelva a ser un cultivo importante en cuanto a producción en este país, aquí le pediría a Guadalupe Aviña que nos haga la exposición.

Ing. José Guadalupe Aviña Tavares
Director de Competitividad

Dentro de esta presentación vamos a comentar sobre las oleaginosas en el mundo, las oleaginosas en México, un diagnóstico de estas oleaginosas en México por cultivo y en qué consiste el proyecto estratégico por oleaginosas 2009.

Las oleaginosas en el mundo, vemos que la producción de las oleaginosas mundialmente ha tenido una tendencia a la alza y en el periodo del 2000 al 2008, ha tenido un incremento de un 25%, los países que actualmente presentan un incremento están principalmente Brasil, Argentina, India, Ucrania, Canadá y Reino Unido; del mismo modo las exportaciones tienen esta tendencia a la alza y en este mismo periodo crecieron un 48.8%, principalmente dentro de este rubro destacan EU, Argentina y Brasil.

En soya, México tiene un rendimiento inferior al rendimiento promedio mundial que es de 1.94 toneladas por hectáreas, México anda en 1.45, lo que nos indica la necesidad de impulsar este cultivo en cuanto a la productividad.

En el caso de cártamo, al contrario de la soya, tenemos un rendimiento superior al rendimiento promedio mundial, solamente por debajo de EU y China, pero ahí lo que tenemos que ir viendo es la oportunidad y todavía el GATT que tenemos de en dónde está nuestro problemas es en rendimientos, ahí traemos una diferencia enorme, en el

caso de la soya es mucho más importante, ir poniendo la atención de porqué no sembramos más oleaginosas en este país, ahí es uno de los primeros puntos, los rendimientos en los que andamos.

En el caso de canola México anda también por debajo del rendimiento promedio mundial, y aquí también en el caso de la soya es incrementar esa productividad para alcanzar a pisar los principales países líderes, en este caso Francia.

En México tenemos una tendencia del consumo a un incremento de cerca del 86% en el periodo de los 90 al 2008, estamos hablando de un consumo de 5.45 millones de toneladas de oleaginosas entre las cuales están la soya, la canola, el cártamo, el girasol, el algodón y palma de aceite. Este incremento se debe principalmente al crecimiento en la actividad pecuaria y al uso creciente de aceites de origen vegetal para consumo humano; sin embargo por otro lado también, en la gráfica de producción vemos que hay una reducción y en este mismo período la hubo de un 50%, estamos hablando de una producción de 45 millones de toneladas, esta producción principalmente se debe a problemas fitosanitarios que tenemos en la parte de disponibilidad de semillas de variedades que tengan con mayor tolerancia estas enfermedades y por otro lado, algunas veces las políticas públicas de apoyo a la comercialización y producción de granos, nos ha dado como consecuencia esa desintegración de productores a la siembra de estas oleaginosas.

Cabe destacar que México con esta producción solamente aporta el 8.26% de lo que es el consumo nacional.

Ya hablando de cuatro principales oleaginosas como es cártamo, canola, soya y girasol, tenemos también un consumo que ha ido a la alza, estamos hablando de 5.04 millones de toneladas y una producción de 0.3 millones de toneladas de estos cuatro cultivos; aquí tenemos un déficit de 4.7 millones de toneladas y México solo aporta el 5.9% del consumo nacional de estas oleaginosas.

El diagnóstico de estos cultivos, en el caso de soya qué limitantes tenemos para la siembra y suficiente volumen de semillas de variedades con mayor tolerancia, principalmente arroya y mosquita blanca; el uso de semillas de bajos rendimientos, inadecuado manejo de plagas y enfermedades, un manejo agronómico deficiente y un limitado acompañamiento técnico y capacitación.

Del mismo modo canola, tenemos escasa disponibilidad de esta semillas, variedades por ejemplo nacionales, necesitamos una mayor capacitación para que asegure un manejo adecuado agronómico de este cultivo que se puede decir que es un cultivo nuevo en México; tenemos también una deficiencia en cuanto a sembradoras de precisión que se requiere por el tamaño de semilla y cosechadoras adecuadas para este cultivo, y también tenemos limitado el número de técnicos capacitados para asistencia técnica, en el caso de cártamo, igualmente tenemos un escaso volumen de semillas de variedades tolerantes en este caso uno de los principales problemas es la

falsa cenicilla, tenemos un inadecuado manejo del control de esta enfermedad, manejo inadecuado agronómico e insuficiente acompañamiento técnico y capacitación.

Qué ventajas tenemos y porqué sembrar oleaginosas; primero, privilegian el uso eficiente del agua, en el caso del riego, estos cultivos ahorran hasta un 40% del agua respecto a otros cultivos y en el caso de temporal, en el caso de periodos de sequía aguantan mucho más, tienen mayor resistencia a esa sequía y mejor aprovechamiento de la humedad residual.

También son una alternativa de rotación de cultivos, evitan el monocultivo, se evita mucho la degradación, la contaminación ambiental que ya está siendo excesiva sobretodo en los monos cultivos principalmente en el maíz Sinaloa, el maíz blanco y el trigo en Sonora ya está siendo problema esta contaminación; además tenemos un gran potencial, más 2.6 millones de potencial productivo para estos cultivos de acuerdo al INIFAP, ahí tenemos el potencial en cuanto a soya, cerca de 834 mil hectáreas y en canola, más de 400 mil hectáreas.

En estos cultivos se tiene la comercialización asegurada desde la siembra, bajo el esquema de agricultura por contrato o de agricultura al termino con la industria, nos fomenta el ordenamiento del mercado en regiones con cosechas excedentarias por ejemplo en el caso de trigo cristalino en Sonora y en el caso de maíz blanco en Sinaloa, estamos sustituyendo importaciones con lo cual tendríamos menor dependencia del exterior y estamos fomentando mayor valor agregado nacional aprovechando la capacidad instalada de la industria procesadora de oleaginosas que actualmente está subutilizada en un 45%.

Como ustedes vieron, en términos generales tenemos un problema de bajo rendimiento que ocasiona baja competitividad con nuestros socios comerciales, esto se debe principalmente a la falta de paquetes integrales, mejor estructurados y a mejor acompañamiento técnico especializados, por otro lado tenemos la oportunidad de utilizar la superficie con potencial que se tiene en México para ordenar tanto la siembra como el abasto nacional de estas oleaginosas.

Para dar una mayor atención integral a los productores de oleaginosas y basándonos principalmente en el programa nacional de oleaginosas que lo presentó el sistema producto oleaginosas, que surge precisamente de un diagnóstico de estos cultivos realizado en el interior del sistema producto y con una visión de corto, mediano y largo plazo, tenemos el programa nacional de oleaginosas cuyas metas es de 750 mil al año 2012 de estos cultivos, con una producción de 1.5 millones de toneladas, distribuidas como vemos en los diferentes ciclos y en diferentes estados.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Le recuerdo, sobre todo para los estados, que este es un programa ya establecido que salió desde el año 2007, lo que estamos es reforzando también las estrategias para

lograr la meta que nos planteamos, y estos son los esquemas que consideramos que se deben tomar en la planeación dado que se hizo a nivel nacional con todo el sistema producto, participaron los estados que están en este potencial productivo y aquí ya hay una definición, hay una propuesta muy clara de que los estados que pueden producir, ahí está el cuadro donde estamos hablando por ejemplo Baja California, según los datos del potencial productivo que tiene y el trabajo que hicieron los que están en el sistema producto oleaginosas, pues hablan de que Baja California podría participar con 10 mil hectáreas, Sinaloa 55, Sonora 75, Coahuila 15, S.L.P. 15, ese sería el esquema para el cártamo; en cuanto a soya igualmente en el ciclo PV ahí estamos viendo cómo a Chiapas se le está proponiendo que también pudiera llegar a niveles de 40 mil hectáreas, Campeche 20 mil, en fin, lo que queremos es dar la puntualidad con la que podemos llegar a las propuestas de poder trabajar armados en una planeación muy específica por cultivos.

Ing. Jose Guadalupe Aviña Tavares
Director de Competitividad

La SAGARPA en coordinación con el sistema producto, está proponiendo este proyecto estratégico en el cual su objetivo general es incrementar la producción y productividad de estos cultivos para aumentar su participación en el abasto nacional y dar una alternativa al productor, sobretodo orientado a que el mismo tenga un mejor ingreso.

Dentro de los objetivos específicos tenemos que incrementar el rendimiento de estos cuatro cultivos mediante la inducción de mejores paquetes tecnológicos de producción y acompañamiento técnico; inducir el ordenamiento de los cultivos a nivel regional, sobretodo aprovechando las zonas con potencial productivo y fomentar su capitalización mediante el apoyo a la infraestructura. Tenemos las metas para el 2009, llegar a 240 mil 0.3 hectáreas con un volumen de producción de 420 mil toneladas, al 2012 llegar a las 750 mil hectáreas con 1.5 millones de toneladas de estos cultivos.

Dentro de los conceptos a apoyar tenemos directamente a la aplicación del paquete tecnológico, haciendo énfasis en el uso de semillas mejoradas, la densidad de siembra, una mejor fertilización y un mejor control fitosanitario; para los cuatro cultivos estamos proponiendo un apoyo hasta el 15% y/o hasta en el caso de cártamo de 1,600 pesos por hectárea del costo de cultivos; hasta 1,600 pesos por hectárea y el apoyo a sanidades en esa zona que incide mucho la falsa cenicilla.

Aquí tenemos tres regiones en el cártamo, tenemos esa cobertura, tres regiones que se marcan en el mapa, la zona noroeste; estamos hablando de la región norte que abarca Baja California, Baja California Sur, Sinaloa y Sonora, esta parte incide mucho la falsa cenicilla, ahí estamos proponiendo el apoyo de 880 pesos por hectárea para el control de la falsa cenicilla y en apoyo al paquete tecnológico de 1,600 pesos por hectárea.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Aquí lo importante es reconocer que no se puede dar el mismo tratamiento a todas las regiones, no todas tienen la misma problemática, por eso van a encontrar las diferencias de atención en cada una de ellas, y lo que estamos tratando de hacerle su medicina muy particular a cada zona, con un esquema también de tiempo, que no sea un esquema general sino que se tiene que establecer, hay casos que ya hay variedades, que ya están por salir el próximo año en el caso del cártamo, ya de una variedad resistente a la falsa cenicilla y eso sería a un año, porque al siguiente año ya habría la variedad y así están los productores entendido, a cada cosa habría que ir haciendo su paquete para que pueda realmente tener la atención muy adecuada.

Ing. Jose Guadalupe Aviña Tavares
Director de Competitividad

En el caso de canola estamos hablando prácticamente del Altiplano y un poco orientado hacia la parte de las Huastecas, estamos hablando de 12 mil hectáreas con un apoyo de hasta 1,100 pesos por hectárea; en el caso de la soya tenemos la parte de Tamaulipas y San Luis Potosí, con una superficie de 82 mil hectáreas y un monto de apoyo de hasta 1,100 pesos por hectárea, principalmente estamos dando el apoyo a lo que es la parte de la semilla para mejorar las densidades, en la parte de la fertilización, para mejorar la dosis de fertilización, y en el control de enfermedades.

Girasol que entra con una superficie de 5 mil hectáreas y un apoyo de hasta 1,000 pesos por hectárea, igual en esos mismos conceptos de apoyo del paquete tecnológico.

La inversión, estamos hablando de 278.3 millones de pesos que aportaría la SAGARPA, la industria está aportando 42.6 millones de pesos para la parte complementaria de sanidades, la aportación del productor de 1,237 millones con un costo total del proyecto de 1,557 millones de pesos, estamos hablando de jornales totales de 3.5 millones de jornales; 2.8 conservados y nuevos 724 mil jornales.

Este es un análisis de lo que son las hectáreas reconvertidas adicionales, estamos hablando de 53,100 que nos daría el proyecto, con 124 mil toneladas de producción, si el impacto esperado si manejamos nada más las 124.3 mil toneladas adicionales, estamos hablando de que nos costaría 2,239 pesos la tonelada, pero si hablamos como vamos a apoyar a todos, que son las 385 mil toneladas, estamos hablando de un costo de 721 pesos por tonelada.

Hablando de las hectáreas adicionales, de las 53,100 hectáreas adicionales, suponiendo un rendimiento de 5 toneladas por hectárea en cuanto a los apoyos que se dan para lo que es las coberturas y los apoyos de movilización para maíz que son en

promedio 700 pesos por tonelada, estamos hablando de un ahorro de 185.8 millones de pesos.

Estas serían las importaciones que nos estamos ahorrando de divisas, fortalecimiento de proveedores y daríamos un mayor valor agregado nacional, por lo tanto mayor generación de empleos.

Este es el esquema operativo, estamos hablando del primer paso ya aprobado el COTEN en la difusión del proyecto, la firma y la recepción va a ser en las ventanillas de DDR's y CADER's, ahí entrarían las solicitudes del productor, de ahí pasaría las solicitudes que son viables de apoyar, pasarían al agente técnico y éste lo mandaría a la CRYIS para que lo dictamine, una vez dictaminado positivo el agente técnico daría el cheque a la ventanilla de recepción misma que daría el apoyo con el pagador habilitado al beneficiario.

Este es el calendario de actividades, estamos hablando de dos ciclos, el ciclo PV 2009, estamos hablando ya de la recepción de solicitudes a partir del próximo lunes y empezaría también la dictaminación paralelamente, estamos hablando del cierre al mes de septiembre de este primer ciclo PV, y en el OI comenzaríamos con la difusión en octubre, la recepción de ventanillas el 1º de noviembre de acuerdo al ciclo de siembra.

Esas son las fechas de siembra del PV 2009 hablamos del 15 de junio al 30 de julio y en el caso del cártamo el OI del 10 de noviembre al 30 de diciembre de acuerdo al INIFAP.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Estamos a sus órdenes con los comentarios de este proyecto.

Amadeo Ibarra Hallal
Representante No Gubernamental del Sistema Producto Oleaginosas

En primer término quisiera felicitar a la Subsecretaría, al Subsecretario particularmente y a toda la estructuración de este programa que quisiera subrayarlo, se tomó muy en cuenta las opiniones y las recomendaciones de todo el sistema producto, particularmente de los productores establecidos en cada una de las zonas que ahora acabamos de ver que han resultado beneficiadas con este programa. Ahora la pelota está de este lado e indiscutiblemente el esfuerzo que estamos comprometiendo dentro del sistema producto es, no solo que se de en las hectáreas, sino que se incremente la productividad en una forma importante; creemos y estamos confiados aquí en que esto así suceda.

Quisiera simplemente hacer una solicitud en relación al pago de estos apoyos a los productores, vea aquí que se están estableciendo la apertura de ventanillas a partir del próximo lunes para el ciclo PV, y para el OI el primero de noviembre, que el pago

podiera generarse de la manera más ágil y que el productor estuviera en condiciones de recibirlo de inmediato, con los apoyos que implicaría para el sistema producto y lo ofrecemos, administrativos para la implementación y el control de los productores, porque también hay que recordar que todas estas hectáreas que se están abriendo y las que ya están establecidas, la filosofía que hemos venido promoviendo entre el sistema producto es de que tiene que tener una industria que los esté captando, de tal suerte que todo lo que se incrementa tenga ya previamente nombre y apellido de quien va comprar su cosecha y desde luego el monto al que lo va a comprar. Muchas gracias y de nuevo muchas felicidades.

Octavio Jurado
Representante de AMSDA

Primero, me parece que en el caso de oleaginosas, el que el proyecto pueda tener éxito tiene que estar necesariamente vinculado al precio, y en ese sentido vale la pena destacar, al menos las señales que tenemos ahorita los precios van jalando favorablemente como para poder motivar un cambio; pero me parece que hay que ser parte integral de lo que estamos poniendo enfrente para ponerle una buena zanahoria al productor.

Por otro lado, porqué no en la misma inscripción en la ventanilla iniciamos el papeleo para la cobertura, con el objeto de poder ser más integrales sobretodo en este tipo de proyectos que son comoditis, que el productor se acerque más a la certidumbre en el precio y no solo el apoyo al paquete tecnológico y dejarlo expuesto a lo que pueda venir después, sobre todo cuando no vemos las condiciones vayan como para que esté jalando el precio siempre hacia arriba, eventualmente tiene rebotes y pudieran enfrentar una cosecha con los precios a la baja y en lugar de ser un estímulo se vuelve un desestímulo y empezamos a pelearnos todos porque los precios no -----, esa es una parte; la otra que es relevante, solamente el involucrar más a los estados en el proceso, no los vi en el esquema, solamente ser promotores pues lo hacemos, pero si lo involucran sobre la CRYSA o lo involucras en la ventanilla o en involucras en el esquema, se acerca más a apropiarse del proyecto y poder generar todas las acciones de estímulo en el tema, y la otra me parece sobre todo por los costos que implica la producción por hectárea el poder acercarlos también a un buen esquema de acceso al financiamiento, sería el traje completo y que lo pueda distinguir de lo que hoy puede tener el maíz, si fuera el caso, o trigo o sorgo, que son los cultivos que tiene que dejar para poder hacer más apetitosa el acceso a las oleaginosas.

Álvaro López Ríos
Representante de la UNTA

Coincido mucho en la parte que ha hablado el compañero y teniendo ahí un diagnóstico más o menos del asunto, habría que centrar la preocupación en una cuestión, como dijo Jurado, en el precio, lo que den de estímulos lo dan tarde y poco y con un viacrucis tremendo con papeleo y esas cosas, en eso se caracterizan muy bien ustedes como gobierno, y si no hay una señal de precio en el mercado y si no hay una señal de

contrato con la industria, yo sembré cártamo hace 4 años, me dieron la semilla, me dieron crédito y fertilizante, por supuesto que no necesito eso, pero me metí a producir cártamo, ya cuando tenía mi cosecha dijeron llévalo a Morelia, y cuando lo llevé a Morelia y dijeron aquí ya no estamos llévalo a Sinaloa, saben cuánto le agradecí a la industria y al gobierno mucho; si con los productores en esta franja que efectivamente es una ventanilla de oportunidades pero también con alto riesgo, si no hay una señal clara de precios, si no hay la posibilidad de que la industria se comprometa con precio y con contratos a comprarlo, lo que nos empujan es a una aventura y al desastre, de tal manera que habría que en este plan del proyecto estratégico pro oleaginosas, dejar claro eso para poder estimular la producción, efectivamente somos importadores de una gran cantidad que pudiéramos producir pero no lo podemos hacer si no nos garantizan el precio, no solamente esa miseria de apoyo, requerimos precio sobre todo.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Agradeciendo como siempre sus comentarios, creo que fortalecen de nuevo los proyectos, esa es la intención, ese el objetivo de este consejo, lo importante es no perder de vista a lo que queremos llegar y hoy por hoy lo que es muy claro es la necesidad que tenemos de fortalecer la producción de estos cultivos en el país, creemos que tenemos un mercado que no estamos aprovechando, y la dependencia en ese sentido es muy importante de las importaciones, creemos que tenemos la capacidad, que podemos fortalecer nuestras variedades que hoy tenemos en México y que podemos realmente alcanzar a ser competitivos con los rendimientos que ustedes vieron en los otros países, creemos que si los podemos alcanzar si traemos un paquete tecnológico bien adecuado, un acompañamiento técnico muy completo, creemos que si podemos hacer estas cosas, pero sobretodo estamos pensando en el futuro porque debe de haber una oportunidad o una opción para que los productores en estos monocultivos realmente tengan la oportunidad de diversificarlos, en algunos casos van a ser la única opción por el agua, creo que esto hay que tenerlo muy claro, le apostamos y en eso estamos claro que en este esquema y qué lástima Álvaro que algunos no nos dimos cuenta, pero conociendo la industria yo me hubiera comprometido a hablarle a la industria y haberle dicho que porqué no te lo había comprado, entonces se me hace raro porque casi siempre nos hablan que les falta no que les sobra, si ven ustedes el GAB de la deficiencia, creo que ahí a lo mejor fueron otra cosa de fletes que a lo mejor querían hacer porque..... para verlo con la industria y yo creo que aquí Amadeo, no se trataría de hacerlo pero a mi si me preocuparía porque siempre hemos hablado de esa parte del compromiso de la industria a comprar la producción, en este proyecto va amarrado a ese esquema a lo que se vaya sembrando tenga el agricultor por contrato y tenga el compromiso de compra, obviamente con la claridad de lo que comenta también Octavio, es mejor todavía si armamos este esquema en el esquema de las coberturas, en el caso de la soya donde se tiene la cobertura, creo que no sería nada despreciable poder amarrar también este esquema para mayor seguridad.

Nos queda claro que tenemos que trabajar con los estados el programa, es con los estados, este programa no fue hecho por nosotros nada más, fue una reunión en Querétaro hace dos años, y ahí fueron los estados y hubo ese compromiso, lo que no vemos es que se avance en el compromiso porque creo que faltan algunas cosas que pudieran empujar esto, este esquema que estamos planteando, si bien a lo mejor puede haber algunos mejores, éste lo que permite realmente es asegurar el apoyo desde el inicio para que el productor lo tome desde el inicio y entonces ya no está a la expectativa más de que se cumpla todo el proceso de comercialización que se haya amarrado con la industria y obviamente todos los esquemas de mejora de mercado que se puedan acceder como son las coberturas.

Si está amarrado en ese sentido, eso es realmente lo que queremos empujar, vamos a revisar los tiempos de la coordinación con los estados, la próxima semana queremos salir a las regiones, ahora nos vamos a avocar al Primavera Verano, para armarnos aquí de volada a ver qué alcanzamos a tomar todavía del Primavera Verano y preparar muy bien el Otoño Invierno para ver si realmente podemos hacer un muy buen avance y poder estar hablando de que las oleaginosas en México empiezan de nuevo a resurgir, ustedes deben de recordar cultivos como el girasol que algunos hace muchos años vimos y veíamos por muchos lados, y ahora los vemos nada más de repente en algún lado; creo que podemos retomar ese camino, la industria está muy interesada, se han acercado a nosotros constantemente solicitando la posibilidad de que puedan ser abastecidos con producción nacional, a eso le apostamos con este proyecto, diversificación y todo lo demás; ojalá no entremos en polémica nada más, mejor lo vemos en corto con la gente que se haya visto afectada. Muchas gracias a todos.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Siendo el último tema de la orden del día, ¿si no hubiera algún asunto general adicional?...

Stephen A. Martínez Gro.
Comité Nacional de Pelágicos Menores

Participo por el Comité Nacional de Pelágicos menores, como mexicano veo con muy buenos ojos que se esté apoyando de manera tan directa y tan bien organizada al sector agroalimentario, mi inquietud en este momento es una solicitud de tomar en la mesa de este consejo el apoyar también al sector pesquero, en este caso veo que el proyecto de oleaginosa está muy bien elaborado, está muy bien planteado, muy bien pensado, y recién platicamos con el Subsecretario Jeffrey Jones una reunión con SAGARPA, con SEP y con SEDESOL, porque como bien comentaban en un inicio, hay problemas de abasto alimentario ya se está empezando a notar, el sector pesquero tiene en particular los pelágicos menores y sumaría a la mesa el calamar, que son productos muy baratos, estamos hablando de que en pie de playa está a un peso cincuenta el kilo, tenemos la solución a los problemas alimentarios, lo que necesitamos es trabajar en un programa como estos que están desarrollando, para poder una,

plantear una solución estratégica alimentaria en el país; dos, mejorar la alimentación nacional, recordemos que tenemos el primer lugar de obesidad infantil a nivel mundial, podemos trabajar, hablaban de algunos productos que pueden ayudar al colesterol, la sardina tiene una infinidad de propiedades; me gustaría dejar en la mesa que se solicitó a esta reunión para hacer una mesa de trabajo particular y también pone en la mesa que el sector pesquera no lo hemos visto tan representado, se requieren caminos, estamos trabajando con CONAPESCA para hacer un análisis casuístico de la planta pesquera, ahí el producto se está extrayendo pero no es tan rentable debido al tipo de embarcaciones que se tiene, sin embarcaciones muy viejas, me pongo en la mesa, quedamos a disposición del consejo, queremos trabajar en este sentido de poder apoyar como una fuente de alimentos y quedamos a la orden en cuanto nos digan qué fecha de reunión y adelante.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Tomamos nota, es importante decir que en esta ocasión, como decíamos, prácticamente la tarde se la llevó la Subsecretaría de Agricultura, pero a lo largo de todas las sesiones de consejo que hemos tenido, hemos tomado también una gran cantidad de participaciones de temas relacionados a pesca, a acuacultura, como bien sabes la parte de todo lo que tiene que ver con estos productos es CONAPESCA, dentro del sector SAGARPA quien lo atiende, normalmente hay un representante de CONAPESCA y lo que podemos es valorar el trabajar sobre todo a través de CONAPESCA en cuál sería el planteamiento en concreto y en base a eso traerlo eventualmente como proyecto.

Marco Pineda
Representante de UNORCA

Antes que nada presentarnos, soy Marco Pineda de UNORCA, nos dieron esta responsabilidad y estamos viendo el desarrollo de la sesión y además el ejercicio del presupuesto ya muy avanzado para este 2009, pero tenemos una demanda del estado de Zacatecas para la reconversión en el caso de la cebada, ahí hay un gran número de solicitantes que se van a quedar fuera para este ciclo, y la situación está en que está de por medio la impulsora agrícola y quisiéramos saber si se puede ir retomando este asunto para el 2010, lo dejamos nada más en la mesa porque la expectativa de una demanda para sembrar ahí en zacatecas cebada para este año, creció bastante, y se meten ahí regionalmente San Luis y Durango, con 2,500 toneladas, mismas que a Zacatecas solamente le dejan 500 toneladas para operar el estado y no alcanza ni siquiera para la demanda que tiene UNORCA ahí, UNORCA tiene una demanda única de 1000 toneladas para 10 mil hectáreas. Lo dejamos en la mesa por esta vez, y vamos a asumir la responsabilidad de UNORCA a partir de la sesión pasada y ésta, y traer las demandas de los compañeros de los 26 estados donde está UNORCA.

Ing. Francisco López Tostado
Subsecretario de Agricultura

Ahí estuvo Zacatecas también trabajando con nosotros, de hecho hoy se está en Zacatecas en gira, está el Director de Agricultura allá también, y se está platicando con impulsora para ver la posibilidad de extender lo más posible, las posibilidades de la semilla para Zacatecas, la problemática también son los inventarios que tiene la industria y habrá que ser muy precavidos y eso es lo que acordamos con el estado de hacer una revisión muy puntual para estirar lo más posible con la industria esta superficie pero sin caer en el problema luego de la comercialización, habrá que estar muy claros del mercado, no es sembrar porque queramos sino si el mercado esta reducido en esa parte o no reducido sino está sobre inventariado también, hay que cuidar que al ratito no andemos con nuestra cebada para arriba y para abajo, ya lo traemos, esperaríamos dar un estirón más a la superficie, pero siempre y cuando quede contratada para que luego no haya problema, que no haya después la cebada libre maltera porque entonces si nos mete en un problema a los que ya contrataron y echamos a perder todo lo que ya se había armado, con mucho gusto vamos a seguir trabajando en eso, de hecho se anda ya en eso ahora.

Marco Cisneros
Representante no Gubernamental del Sistema Producto Tilapia

Sr. Secretario, yo también me presento por primera vez, soy el representante del sistema producto tilapia del país; sistema producto tilapia o mojarra tilapia como le llamen, somos un sistema producto nuevo, es más es la primera reunión que participamos, me uno al planteamiento que hace rato, no voy a repetir las palabras del compañeros de pelágicos pero me uno a ese mismo planteamiento.

Quisiera brevemente para pedirles la oportunidad a todos ustedes de que en la próxima reunión o cuando ustedes lo decidan, poder hacer una pequeña presentación de qué es el sistema producto tilapia, quiénes somos, qué hacemos, para poder seguir incorporando y dar seguimiento al tema que nos concierne que es la especie tilapia, también nosotros tenemos como algunos compañeros aunque de otra actividad, creo que es la misma película, no más cambian los actores, tenemos algunos problemas, no fortalezas pero tenemos algunas debilidades, una de esas son las importaciones que prácticamente lo que producimos importamos, pero siento que el sector productivo, coordinadamente con las autoridades creo que podemos sacar esto. Gracias.

Abel Peña Contreras
Representante no Gubernamental del Sistema Producto Trucha

Nuestro problema es el siguiente, es en cuestión de que el comité sistema producto mexiquense hizo sus proyectos para actores y resulta que ya es el segundo año consecutivo que no va a salir, que porque no hay recurso, y siempre somos los

sacrificados, no sé si nos pueden ayudar para que podamos ejercer el presupuesto que nos corresponde porque creo que es justo. Gracias.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Primero que nada, en la tarde de Agricultura nos ha salido varias veces el tema de pesca, lo vamos a tomar, específicamente la parte de lo que es sistema producto trucha, entiendo que es particular para el estado de México, lo otro es más genérico y vamos a plantear con el comisionado nacional de pesca, que quizá armemos una sesión de consejo más a fondo sobre lo que son los temas de pesca. Como ustedes saben, CONAPESCA la sede se tiene en Mazatlán, se tiene normalmente una representación de parte de CONAPESCA en las sesiones de Consejo, pero podría ser perfectamente factible que pensemos en una sesión a futuro específica para los temas de pesca y ahí es donde podríamos descargar todo esto, les avisaremos con oportunidad porque también sabemos que en muchos casos implica viaje, entonces para coordinarlo adecuadamente.

El caso de trucha, lo que me están diciendo es que presentaron los proyectos y lo que se dice es que no hay recursos, yo le pediría que nos hagan llegar los folios, los nombres de los grupos que lo solicitaron y en base a eso lo tratamos con el estado de México y les informamos.

Uriel Vargas Guzmán
Representante de el Barzón Unión

Retomando un poco la parte de bioeconomía, el barzón está llevando a cabo una serie de investigaciones y el día 10 de julio, les hacemos una invitación abierta, para un foro sobre bioenergéticos y energías alternativas y su generación, están cordialmente invitados, al señor del sistema producto algodón, al Consejo en general, el día 10 de julio en el salón Covadonga del Hotel Casa Blanca, allá en la calle de Lafragua.

Antonio Ruiz García
Presidente Suplente del CMDRS

Si nos mandan la información lo subimos en la página del Consejo y estará disponible para todos. Muchas gracias.